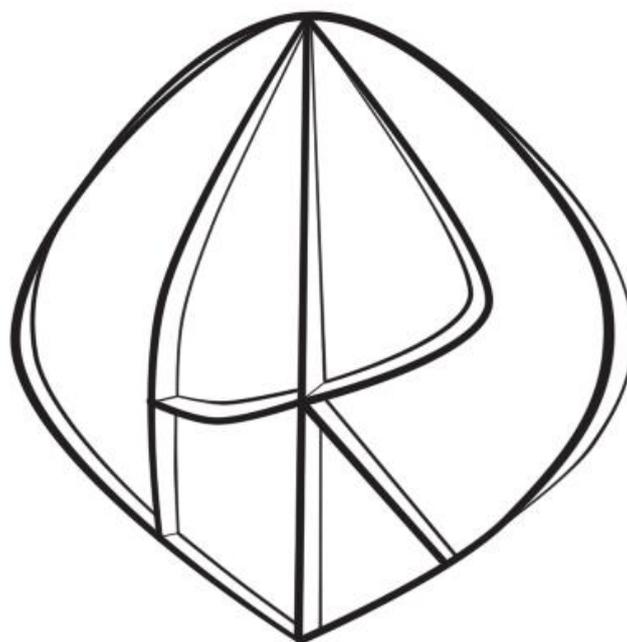

ISSN 2413-6573

СЕТЕВОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ О СОВРЕМЕННОМ
УПРАВЛЕНИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ

«УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В АПК»



2019 ГОД. № 6

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в реестре средств массовой информации как сетевое издание.

Свидетельство Эл № ФС77-62125 от 19.06.2015 года.

Учредитель сетевого издания – Моторин Олег Алексеевич.

Журнал является рецензируемым и включен в Российский индекс научного цитирования.

Редакционная коллегия:

Вершинин В.В. – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой почвоведения экологии и природопользования Государственного университета по землеустройству, Почётный работник высшего профессионального образования, Почётный землеустроитель России;

Водяников В.Т. – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации;

Галиновская Е.А. – кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Член Комитета по предпринимательству в сфере экономики недвижимости Торгово-промышленной палаты Российской Федерации;

Ганеев А.А. – доктор сельскохозяйственных наук, эксперт в области разработки оборудования для молочного животноводства;

Зыков С.А. – кандидат технических наук, доцент кафедры автомобильного транспорта, директор Отраслевого бизнес-инкубатора ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»;

Козлов Д.В. – доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Гидротехническое строительство речных сооружений и гидроэлектростанций» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ), почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, почетный работник водного хозяйства, почетный работник агропромышленного комплекса России;

Накашидзе Б.Д. – доктор юридических наук, профессор;

Нефедов Б.А. – доктор технических наук, профессор кафедры управления ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации;

Рагулина Ю.В. – доктор экономических наук, профессор, заместитель

директора ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, почетный работник науки и техники Российской Федерации;
Худякова Е.В. – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой прикладной информатики ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»;
Чугчева Ю.В. – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева».

Редакция:

Моторин О.А. – главный редактор, кандидат политических наук, доцент кафедры прикладной информатики РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;

Суворов Г.А. – директор журнала – заместитель главного редактора, магистр менеджмента, соискатель кафедры управления РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева.

Выходит 6 раз в год.

Все выпуски журнала находятся в свободном доступе на сайте: agrorisk.ru, а также на сайте Научной электронной библиотеки elibrary.ru.

Адрес редакции: 127550, Москва, ул. Прянишникова, 14/6, каб. 9.

Тел.: +7 (917) 569-95-22, +7 (917) 565-95-36.

E-mail: ol.motorin@gmail.com (главный редактор), gudlefr.s@gmail.com (заместитель главного редактора)

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МЕХЕДЬКИН А.А. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА РЫНКЕ СОЛИ, ЧАЯ И СПЕЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ СТРАН ЕАЭС).....	5
MECHEDKIN A.A. LEGAL REGULATION OF FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY IN THE MARKET OF SALT, TEA AND SPICES (ON THE EXAMPLE OF THE EAEU COUNTRIES).....	12
МИТЯКОВА Е.Е., МЕНКНАСУНОВ М.П., ГЕХТ М.А. ПРОГНОЗ ПОТРЕБЛЕНИЯ КУРИНЫХ ЯИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С УЧЕТОМ СЦЕНАРИЕВ ЕЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	14
MITYAKOVA E.E., MENKNASUNOV M.P., GEHT M.A. THE FORECAST FOR THE CONSUMPTION OF EGGS IN THE RUSSIAN FEDERATION, TAKING INTO ACCOUNT THE SCENARIOS OF ITS SOCIO- ECONOMIC DEVELOPMENT	26
МЕХЕДЬКИН А.А., ДЖИНЧАРАДЗЕ Г.В. ИМПОРТ И ЭКСПОРТ СПЕЦИЙ НА РОССИЙСКОМ ПРОДУКТОВОМ РЫНКЕ	28
MECHEDKIN A.A., DZHINCHARADZE G.V. IMPORT AND EXPORT OF SPICES IN THE RUSSIAN FOOD MARKET	35
АРУТЮНЯН А.А. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МАСЛОЖИРОВОЙ ОТРАСЛИ	36
ARUTYUNYAN A.A. PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE OIL AND FAT INDUSTRY.....	44
ГОРБАЧЕВ М.И., СУВОРОВ Г.А. ЛОГИСТИКА В МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ.....	46
GORBACHEV M.I., SUVOROV G.A. LOGISTICS IN THE DAIRY INDUSTRY	57
МЕНКНАСУНОВ М.П., СТЕПАНОВА Я.Ю., ГЕХТ М.А. АНАЛИЗ ЦЕН В СТРАНАХ ЛИДЕРАХ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ГОВЯДИНЫ	58
MENKNASUNOV M.P., STEPANOVA Y.YU., GEHT M.A. PRICE ANALYSIS OF THE LEADING COUNTRIES FOR BEEF PRODUCTION.....	64

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МЕХЕДЬКИН А.А.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА РЫНКЕ СОЛИ, ЧАЯ И СПЕЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ СТРАН ЕАЭС)

Мехедькин Анатолий Акимович – советник, ФГБУ «Центр
Агроаналитики», Москва, Россия
E-mail: amehedkin@spsu.ru

Аннотация

В статье рассмотрено правовое регулирование внешнеэкономической деятельности на рынке соли, чая и специй (на примере стран ЕАЭС), проблемы современной российской классификации и идентификации чая и чайной продукции и даны рекомендации решения этих проблем.

Ключевые слова

Международные стандарты, санитарная охрана, санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования, чай и чайная продукция, поваренная соль, специи.

Библиографический адрес

Мехедькин А.А. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности на рынке соли, чая и специй (на примере стран ЕАЭС) // Управление рисками в АПК. 2019. № 6. С. 5-13. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190601> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Резкое увеличение международных стандартов привело к жарким спорам в последнее время. От прав человека до защиты окружающей среды, от Интернета до финансовых инструментов, от антитрастов до ракетных технологий — международные стандарты регулируют одни из наиболее важных вопросов современности[1]. В результате появляется все больше

научных работ, в которых изучается роль международных стандартов в той или иной сфере международных отношений.

В отечественной и зарубежной доктрине вопрос о том, что понимать под международным стандартом с точки зрения права, до сих пор остается открытым. Активное использование международных стандартов практически во всех сферах деятельности: от требований к максимально допустимому содержанию пальмового масла до требований к конструкциям самолетов — увеличивает интерес к данной теме.

Санитарная охрана в странах ЕАЭС осуществляется через систему технических регламентов, в которых постепенно сосредотачиваются все обязательные санитарные требования к продукции и процессам. Решением КТС от 28 мая 2010 г. № 299 был утвержден единый перечень товаров, подлежащих санитарно-эпидемиологическому контролю, в котором выделяется продукция, подлежащая государственной регистрации при первом ввозе (продукция детского питания, бытовая химия, предметы личной гигиены и др.)[2]. Документ содержит также Единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), которые включают более 20 разделов. Перечень продукции и единые требования сокращаются по мере вступления в силу технических регламентов, содержащих аналогичные условия.

В указанные перечни продукции включены также чай и чайная продукция, поваренная соль и специи.

Рассматриваемые продукты в настоящее время не получили специальной нормативной регламентации в правовом пространстве ЕАЭС. С 2011 г., по сути, единственными документами, фиксирующими требования по ним, являются Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», утвержденный решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 880[3]; а также Технический

регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки», утвержденный решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 881[3].

В отсутствие нормативной регламентации требований к специям на уровне ЕАЭС в рамках правового поля Российской Федерации действует принятый в 2016 г. ГОСТ Р 57029-2016 «Продукты пищевые специализированные, специи, пряности, продукты их переработки и биологически активные добавки к пище. Определение непищевых красителей Судан I, Судан II, Судан III, Судан IV и Пара Ред (Para Red)»[4].

Указанный стандарт распространяется на пищевые специализированные продукты, специи, пряности и продукты их переработки, а также на биологически активные добавки к пище и другие пищевые продукты (в состав которых входят специи и пряности) и устанавливает метод качественного определения непищевых красителей Судан I, Судан II, Судан III, Судан IV и Пара Ред (Para Red) методом высокоэффективной жидкостной хроматографии.

Что касается соли (прежде всего, поваренной), то на сегодняшний день основным документом, определяющим требования к качеству поваренной соли, действительно является национальный стандарт ГОСТ Р 51574-2018 «Соль пищевая. Общие технические условия»[5]. Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» содержит только требования к содержанию токсичных элементов в поваренной соли и требования к количественному содержанию йода в йодированной поваренной соли. Других показателей безопасности, требований к минеральному составу соли и указаний о необходимости йодирования соли в йод-дефицитных регионах регламент не содержит.

Начиная с 2014 г. Минсельхоз России приступил к работе над подготовкой проекта технического регламента Таможенного союза (на тот

период ЕАЭС только формировался), который будет устанавливать требования к пищевой соли[6]. Однако, по настоящее время соответствующий технический регламент так и не утвержден.

Чай и чайная продукция

Поскольку чай и чайная продукция являются продукцией, активно перемещающейся через таможенную границу, достаточно актуальными являются проблемы межгосударственной гармонизации терминологии, вопросы идентификации чая и чайной продукции с целью правильной их классификации и установления кода в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС)[7]. От того, насколько точны и гармонизированы терминология, требования к качеству и безопасности зависит правильность классификации чая и возможность его идентификации.

В последние несколько лет в России произошли давно назревшие изменения в области стандартизации чая и чайной продукции, связанные со значительным расширением ассортимента, увеличением доли фальсифицированной продукции и необходимостью гармонизации терминологии и классификации с другими странами. Были заменены многие стандарты, введены совершенно новые, изменились термины и некоторые требования к качеству, появились новые виды чая и чайной продукции[8].

Тем не менее, значительная доля продукции выпускается не в соответствии с действующим межгосударственным стандартом, а по Техническим условиям (ТУ) или другим нормативным и техническим документам; сегодня на рынке чая и чайной продукции по-прежнему присутствует довольно высокая доля фальсифицированных товаров.

В настоящее время российская нормативно-правовая база в отношении чая представлена следующими основными

межгосударственными стандартами: ГОСТ 32593-2013 «Чай и чайная продукция. Термины и определения»; ГОСТ 32573-2013 «Чай черный. Технические условия»; ГОСТ 32574-2013 «Чай зеленый. Технические условия»; ГОСТ 33481-2015 «Чай частично ферментированный. Технические условия»; ГОСТ 32170-2013 «Чай. Правила приёмки»; ГОСТ 32572-2104 «Чай. Органолептический анализ»; ГОСТ ISO 3103-2013 «Чай. Приготовление настоя для органолептического анализа» и др. (всего действует 39 стандартов)[9].

Действующий стандарт ГОСТ 32593 четко отделяет чай, как пищевой продукт только из чайного листа и не содержащий других компонентов, от остальной чайной продукции. При этом к чайной продукции относят достаточно широкую группу пищевых продуктов, включающую:

- чай с добавками,
- чайный напиток,
- растворимый чай,
- растворимый чай с добавками,
- растворимый чайный напиток,
- жидкий концентрат чая,
- жидкий концентрат чая с добавками,
- жидкий концентрат чайного напитка,
- холодный чай.

Однако, перечисленные выше стандарты не дают четких определений, характеризующих каждую стадию производства частично ферментированного чая в отдельности (для белых, желтых и красных чаев). Это может в дальнейшем повлечь за собой проблемы идентификации чаев данного вида, ведь каждому виду частично ферментированных чаев присущи свои нюансы производственного процесса, характеризующиеся той или иной степенью ферментации и методом осуществления такой ферментации[10].

В общей сложности проблемы современной российской классификации и идентификации чая и чайной продукции можно свести к отсутствию единой, унифицированной нормативно-правовой базы и терминологии.

Таким образом, проблемы современной российской классификации и идентификации чая и чайной продукции проблемы современной российской классификации и идентификации чая и чайной продукции с *регулированием требований по рассмотренным выше продуктам могло бы стать:*

- 1) *принятие единой классификации и терминологии по чайной продукции, гармонизированной с китайскими, европейскими и другими нормативными документами, на базе которых можно более точно определить идентификационные признаки различных видов чаев и чайной продукции;*
- 2) *создание единых технических регламентов ЕАЭС по чаю и чайной продукции, пищевой соли и специям.* Принятие подобных мер могло бы позволить значительно повысить качество и безопасность импортируемого на территорию России и ЕАЭС сырья для производства и готовых продуктов, а также устранить проблемы по идентификации и правильной классификации в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС (в первую очередь, это касается чайной продукции).

Список литературы

1. *Gadinis S. Three pathways to global standards, private, regulator, and ministry // The American Journal of International Law. 2015. Vol. 109. No 1. P. 1.; Салия М.Р. Понятие международных стандартов в «праве ВТО»//Актуальные проблемы российского права. -2016. № 10. С.197.*
2. *Решение Комиссии таможенного союза от 28 мая 2010 г. № 299 «О применении санитарных мер в таможенном союзе»//СПС «Консультант плюс».*
3. *СПС «Консультант плюс»*

4. ГОСТ Р 57029-2016 Продукты пищевые специализированные, специи, пряности, продукты их переработки и биологически активные добавки к пище. Определение непищевых красителей Судан I, Судан II, Судан III, Судан IV и Пара Ред (Para Red) – Режим доступа URL: <http://nd.gostinfo.ru/document/6144813.aspx> (дата обращения: 13.12.2018).
5. ГОСТ Р 51574-2018 Соль пищевая. Общие технические условия – Режим доступа URL: https://allgosts.ru/67/220/gost_r_51574-2018.pdf (дата обращения: 13.12.2018).
6. Новые требования к пищевой соли. – Режим доступа URL: <https://roscontrol.com/journal/news/novie-trebovaniya-k-pishchevoy-soli/#> (дата обращения: 13.12.2018).
7. Криштафович Д.В., Мухутдинова С.М. Особенности современной терминологии и классификации чая и чайной продукции// Товаровед продовольственных товаров – 2018. № 2. – Режим доступа URL: <http://xn--80ae9bc.xn--p1ai/publikatsii/865/> (дата обращения: 12.12.2018).
8. Юсова О.В. Изменения российской нормативной базы по классификации и качеству чая / О.В. Юсова // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: экономика и управление. - 2015. №6. С. 34–38.
9. С перечнем и текстами стандартов можно ознакомиться на официальном сайте ФГУП «Росстандартинформ». – Режим доступа URL: <http://nd.gostinfo.ru/doc.aspx?control=&search=%F7%E0%E9&sort=%20ASC&catalogid=gost&classid=-1&s=-1&page=2> (дата обращения: 11.12.2018).
10. Криштафович Д.В., Мухутдинова С.М. Особенности современной терминологии и классификации чая и чайной продукции

MECHEDKIN A.A.

LEGAL REGULATION OF FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY IN THE MARKET OF SALT,
TEA AND SPICES (ON THE EXAMPLE OF THE EAEU COUNTRIES)

Anatoly A. Mechedkin – advisor, Agroanalytics Center, Moscow, Russia
E-mail: amehedkin@spcu.ru

Annotation

The article discusses the legal regulation of foreign economic activity in the market of salt, tea and spices (on the example of the EAEU countries), the problems of modern Russian classification and identification of tea and tea products and gives recommendations for solving these problems.

Keywords

International standards, sanitary protection, sanitary-epidemiological and hygienic requirements, tea and tea products, table salt, spices.

References:

1. *Gadinis S. Three pathways to global standards, private, regulator, and ministry // The American Journal of International Law. 2015. Vol. 109. No 1. P. 1.; Saliya M.R. Ponyatiye mezhdunarodnykh standartov v «prave VTO»//Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava. -2016. № 10. S.197.*
2. *Resheniye Komissii tamozhennogo soyuza ot 28 maya 2010 g. № 299 «O primeneniі sanitarnykh mer v tamozhennom soyuze»//SPS «Konsul'tant plyus».*
3. *SPS «Konsul'tant plyus»*
4. *GOST R 57029-2016 Produkty pishchevyye spetsializirovannyye, spetsii, pryanosti, produkty ikh pererabotki i biologicheski aktivnyye dobavki k pishche. Opredeleniye nepishchevykh krasiteley Sudan I, Sudan II, Sudan III, Sudan IV i Para Red (Para Red) – Rezhim dostupa URL: <http://nd.gostinfo.ru/document/6144813.aspx> (data obrashcheniya: 13.12.2018).*

5. GOST R 51574-2018 Sol' pishchevaya. Obshchiye tekhnicheskiye usloviya – Rezhim dostupa URL: https://allgosts.ru/67/220/gost_r_51574-2018.pdf (data obrashcheniya: 13.12.2018).
6. Novyye trebovaniya k pishchevoy soli. – Rezhim dostupa URL:<https://roscontrol.com/journal/news/novie-trebovaniya-k-pishchevoy-soli/#> (data obrashcheniya: 13.12.2018).
7. Krishtafovich D.V., Mukhutdinova S.M. Osobennosti sovremennoy terminologii i klassifikatsii chaya i chaynoy produktsii// Tovaroved prodovol'stvennykh tovarov – 2018. № 2. – Rezhim dostupa URL: <http://xn--80ae9bc.xn--p1ai/publikatsii/865/> (data obrashcheniya: 12.12.2018).
8. Yusova O.V. Izmeneniya rossiyskoy normativnoy bazy po klassifikatsii i kachestvu chaya / O.V. Yusova // Vestnik obrazovatel'nogo konsortsiума Srednerusskiy universitet. Seriya: ekonomika i upravleniye. - 2015. №6. S. 34–38.
9. S perechnem i tekstami standartov mozhno oznakomit'sya na ofitsial'nom sayte FGUP «Rosstandartinform». – Rezhim dostupa URL: <http://nd.gostinfo.ru/doc.aspx?control=&search=%F7%E0%E9&sort=%20ASC&catalogid=gost&classid=-1&s=-1&page=2> (data obrashcheniya:11.12.2018).
10. Krishtafovich D.V., Mukhutdinova S.M. Osobennosti sovremennoy terminologii i klassifikatsii chaya i chaynoy produktsii

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МИТЯКОВА Е.Е., ГЕХТ М.А., МЕНКНАСУНОВ М.П.

ПРОГНОЗ ПОТРЕБЛЕНИЯ КУРИНЫХ ЯИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С УЧЕТОМ СЦЕНАРИЕВ ЕЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Митякова Елена Евгеньевна – главный специалист, ФГБУ «Центр
Агроаналитики», Москва, Россия.

E-mail: emityakova@spsu.ru

SPIN-код: 3938-1091

Менкнасунов Максим Пурвеевич – начальник отдела, ФГБУ
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия

E-mail: m.menkhasunov@mcsx.ru

SPIN-код: 8767-5418

Гехт Марк Андреевич – главный специалист, ФГБУ «Аналитический
центр Минсельхоза России», Москва, Россия

E-mail: m.gekht@mcsxas.ru

SPIN-код: 4841-5774

Аннотация

В статье дан прогноз потребления куриных яиц в Российской Федерации с учетом сценариев ее социально-экономического развития, рассмотрено среднелюдское потребление яиц в Российской Федерации в период 2006-2017 гг. и дан прогноз динамики среднелюдского потребления яиц в Российской Федерации в период 2018-2020 гг. в соответствии с базовым сценарием социально-экономического развития. Прогнозируется спрос на яйца на внутреннем рынке и указаны проблемы, ограничивающие доступ к продовольствию населения.

Ключевые слова

Индивидуальное домашнее хозяйство, норма потребления, спрос на яйца на внутреннем рынке.

Библиографический адрес

Митякова Е.Е., Менкнасунов М.П., Гехт М.А. Прогноз потребления куриных яиц в Российской Федерации с учетом сценариев ее социально-экономического развития // Управление рисками в

АПК. 2019. № 6. С. 14-27. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190602>
[дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Анализ динамики среднедушевого потребления продуктов питания имеет существенное значение для оценки объемов рынка сельскохозяйственной продукции, и формирования агропромышленной политики. Кроме того, соотношение фактического среднедушевого потребления основных продуктов питания и рекомендуемого Минздравом России рационального уровня [1] является одним из целевых индикаторов Доктрины продовольственной безопасности [2]. В соответствии с Доктриной продовольственная безопасность обеспечивается в том случае, если фактическое потребление отдельных продуктов на душу населения соответствует рациональной норме. Для оценки потенциальных рисков в области продовольственной безопасности требуется информация о перспективных изменениях в уровне потребления основных продуктов питания при реализации различных сценариев экономического развития. Оценка прогнозной динамики необходима и для определения приоритетных отраслей развития сельского хозяйства, а также оценки экономической эффективности импортозамещения и перспектив роста экспорта основных видов продукции. Учитывая важность перспективных оценок продовольственной безопасности в данном разделе будут рассмотрены методологические особенности прогнозирования потребления куриных яиц – одного из базовых продуктов питания.

Стоит отметить, что количественная оценка уровня потребления яиц является отдельной проблемой для проведения анализа в региональном разрезе и формирования прогнозов. В настоящий момент источниками данных о среднедушевом потреблении основных продуктов питания являются система продовольственных балансов Российской Федерации и результаты выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств.

Динамика потребления, оцененная в соответствии с указанными подходами, представлена на Рисунке 1.

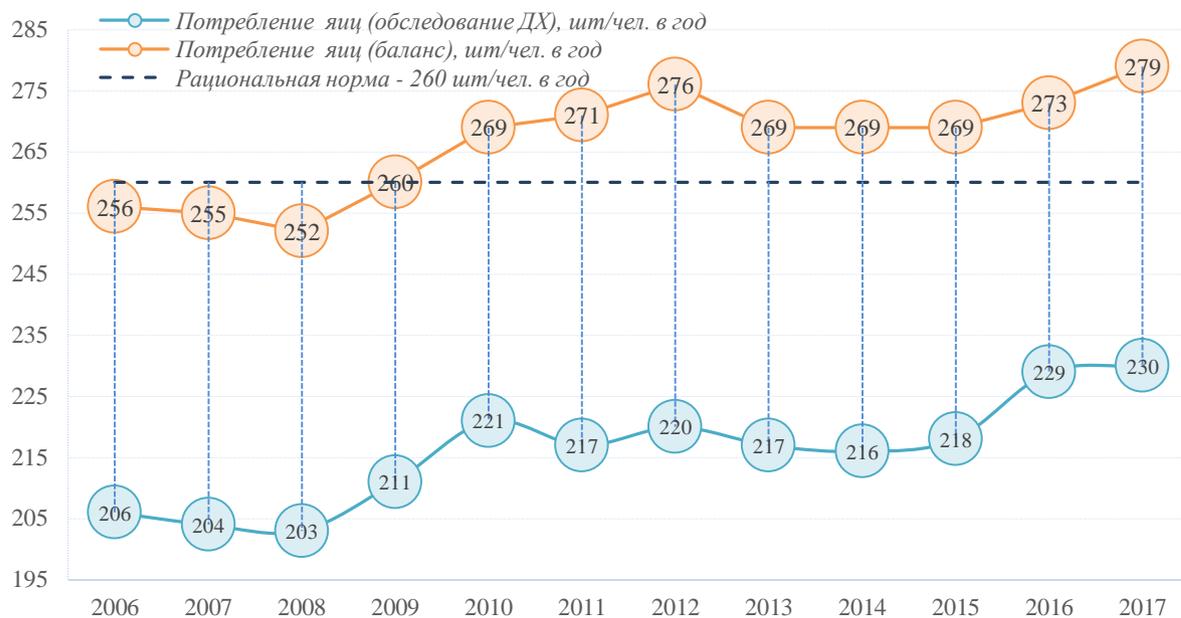


Рисунок 1. Среднедушевое потребление яиц в Российской Федерации в период 2006-2017 гг.

При схожей динамике потребления различия в оценках составляют около 5 десятков яиц на человека в год. В методических комментариях Росстата такое расхождение объясняется тем фактом, что данные, полученные по результатам обследования бюджетов домашних хозяйств, не учитывают потребление продуктов в системе общественного питания, регистрируя только домашнее питание. Тем не менее, обследование охватывает 47,8 тыс. домашних хозяйств ежеквартально и обеспечивает репрезентативность выборки для оценки уровня потребления как в регионах Российской Федерации, так и в целом по стране.

Поскольку конечной единицей отбора является индивидуальное домашнее хозяйство и не учитывает систему общественного питания и уровень потребления яиц в социальных учреждениях (больницы, школы-интернаты, дома-интернаты для престарелых), результаты обследования позволяют обеспечить однородность объектов наблюдения, необходимую для оценки прогнозной модели. Уровень потребления продуктов питания в

социальных и институциональных учреждениях определяется в большей степени административными и нормативными факторами, чем социально-экономическими. Учет потребления продуктов в системе общественного питания при формировании прогнозной модели может приводить к смещению результатов моделирования, поскольку будет учитываться не только прямые покупки населения, но и услуги кафе, ресторанов и т.д., динамика расходов на которые не является определяющей для обеспечения продовольственной безопасности. Учитывая данный факт для формирования прогноза в качестве количественной оценки среднедушевого потребления яиц будут использоваться результаты выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств, что существенно снизит погрешность и увеличит точность прогнозных данных.

Стоит отметить, что даже без учета системы общественного питания потребление куриных яиц находится на достаточно высоком уровне и в целом соответствует рекомендуемой Минздравом России норме потребления в 260 шт. на человека в год. Так, с 2009 г. уровень потребления домашних хозяйств устойчиво превышал 80% от рациональной нормы.

Однако в региональном разрезе среднедушевое потребление яиц демонстрирует достаточно высокую вариативность, размах вариации для данных обследования бюджетов домашних хозяйств составляет 237,3 шт./чел. в год, при среднем значении 227 шт./чел. в год. Максимальный уровень среднедушевого потребления куриных яиц по итогам 2017 года был зафиксирован в г. Севастополь. Минимальные объемы потребления наблюдаются в Республике Калмыкия (152 шт./чел. в год) и Республике Кабардино-Балкария (156 шт./чел. в год).

Для оценки уровня потребления яиц на прогнозном периоде в соответствии с описанным в предыдущем разделе инструментарием требуется информация о перспективной динамике факторов, входящих в регрессионное уравнение. В качестве прогноза факторов на период 2018-

2021 гг. в данной работе использовались данные Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2024 года и демографического прогноза Росстата до 2035 года[3].

В соответствии с методологией, принятой Минэкономразвития России, расчет перспективного уровня потребления проводился для трех сценариев социально-экономического развития: базового, консервативного и целевого. Однако последний прогноз макроэкономической динамики был сформирован министерством только по базовому и консервативному сценариям.

Базовый сценарий предполагает последовательную реализацию макроэкономической политики в рамках бюджетного правила, что будет приводить к незначительному ослаблению курса национальной валюты в период 2019-2021 гг. В целом 2019 г. в рамках данного сценария рассматривается как адаптационный. Ускорение инфляции и замедление экономического роста будут носить временный характер, реализация пакет структурных изменений, предложенных Правительством Российской Федерации, позволит вывести экономическую динамику на более высокую траекторию с ускорением темпов роста ВВП до 3% к 2021 г. Рост реальных располагаемых доходов населения ожидается на уровне 1-2%.

Консервативный сценарий разработан на основании предположения о существенном замедлении темпов роста мировой экономики, прежде всего, в результате реализации сценария «жесткой посадки» китайской экономики. Более медленные темпы роста мировой экономики обусловят снижение спроса на энергоресурсы и другие сырьевые товары. В условиях более жестких внешнеэкономических условий в период 2019-2021 гг. ожидается замедление темпов экономического роста и повышение инфляционного давления, что окажет сдерживающее воздействие на динамику основных социальных параметров.

Набор сценарных условий, представленных в текущей редакции прогноза социально-экономического развития, в рамках данного исследования был дополнен целевым сценарием. Целевой вариант прогноза основан на тех же предпосылках относительно внешнеэкономической динамики, что и базовый вариант. При этом в его основу положен высокий вариант демографического прогноза Росстата. Позитивная динамика демографических показателей в сочетании с ростом инвестиционной активности обуславливает более значительные темпы роста экономики, а, следовательно, и более существенный рост доходов населения.

Прогноз потребления куриных яиц в целом по Российской Федерации и по региональным группам, рассчитанный по всем трем сценариям социально-экономического развития представлен в Таблице 1. Объемы потребления растут в 2019-2021 гг. в каждом из рассматриваемых сценарием, при этом стоит отметить, что среднедушевое потребление яиц на всем прогнозном периоде выше для кластера регионов с относительно более высоким уровнем доходов. Незначительное сокращение среднедушевого потребления рассматриваемого продукта (до 228,4 шт./чел./год) ожидается только по итогам 2018 г., что связано с значительным увеличением цен на данную продукцию птицеводческой отрасли. Так, за 10 месяцев 2018 г. цены увеличились на 6,4%, а по отношению к октябрю предыдущего года цена на яйца выросла на 12,4%.

Таблица 1. Прогноз среднедушевого потребления яиц куриных и уровня удовлетворения населения в продовольствии в соответствии со сценариями социально-экономического развития

Сценарий развития	Группа регионов	2019	2020	2021	2019	2020	2021
		кг/чел.			% от рациональной нормы		
<i>Базовый</i>	Среднее по РФ	230,1	232,0	233,5	88,5%	89,2%	89,8%
	Кластер 1 (регионы с низким уровнем доходов)	229,6	231,4	233,0	88,3%	89,0%	89,6%
	Кластер 2 (регионы с	231,6	234,0	235,6	89,1%	90,0%	90,6%

Сценарий развития	Группа регионов	2019	2020	2021	2019	2020	2021
		кг/чел.			% от рациональной нормы		
<i>Консервативный</i>	высоким уровнем доходов)						
	Среднее по РФ	230,0	231,7	232,9	88,5%	89,1%	89,6%
	Кластер 1 (регионы с низким уровнем доходов)	229,5	231,1	232,3	88,3%	88,9%	89,3%
	Кластер 2 (регионы с высоким уровнем доходов)	231,5	233,4	234,4	89,0%	89,8%	90,2%
<i>Целевой</i>	Среднее по РФ	230,5	233,0	235,0	88,7%	89,6%	90,4%
	Кластер 1 (регионы с низким уровнем доходов)	230,0	232,4	234,4	88,5%	89,4%	90,2%
	Кластер 2 (регионы с высоким уровнем доходов)	232,3	235,4	237,7	89,3%	90,5%	91,4%

Источник: расчеты авторов

В целом же разрыв между прогнозным и рациональным уровнем потребления яиц в рамках всех трех рассматриваемых сценариев не превышает 12% и имеет тенденции к сокращению на прогнозном периоде. В рамках базового сценария показатель к 2021 г. достигает 233,5 шт./чел. (Рисунок 2). При этом стоит учитывать, что рассчитанный по данным выборочного обследования домашних хозяйств уровень потребления яиц учитывает только домашнее потребление. Таким образом, можно говорить, что в целом по Российской Федерации отвечающий нормам рационального питания уровень потребления яиц, и при достаточно стабильной динамике цен на продукцию и умеренном росте доходов населения рисков для продовольственной безопасности на прогнозном периоде не ожидается.

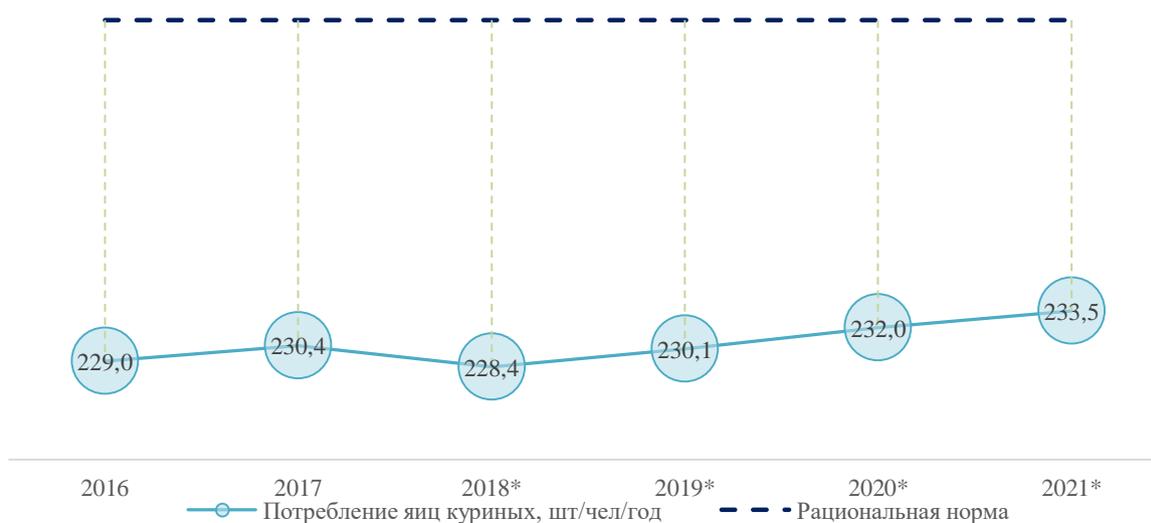


Рисунок 2. Прогнозная динамика среднедушевого потребления яиц (шт./чел./год) в Российской Федерации в период 2018-2020 гг. в сравнении с нормой рационального потребления в соответствии с базовым сценарием социально-экономического развития

При реализации консервативного сценария, характеризующегося более высоким уровнем инфляционного давления и достаточно низкими темпами роста доходов населения, спрос на куриные яйца растет более низкими темпами в сравнении с базовым прогнозом. Однако расхождение между двумя вариантами сценария социально-экономического развития незначительно, что позволяет ожидать сохранения объемов потребления яиц на уровне близком к рекомендуемой Минздравом России норме.

В рамках целевого сценария развития экономики ожидается более существенный прирост реальных доходов населения и незначительный рост цен на продовольственные товары, что позволяет потребителям более существенно наращивать объемы потребления. Темпы роста среднедушевого потребления яиц при реализации данного сценария ожидаются более высокие, чем предполагают остальные сценарии. Однако расхождение в абсолютных значениях между вариантами прогноза не столь значительно. Так, в рамках целевого сценария среднедушевое потребление куриных яиц к 2021 г. ожидается на уровне 235 шт./чел. (против 232,9

шт./чел. в рамках базового сценария и 232,9 шт./чел. в рамках консервативного). Сравнение темпов роста среднедушевого потребления яиц при реализации различных сценариев социально-экономического развития представлено на Рисунке 3.



Рисунок 3. Темпы роста среднедушевого потребления яиц к базисному 2016 году по кластерам с различными сценариями социально-экономического развития

Что касается различий в динамике потребления по региональным кластерам, то учитывая меньшую склонность потребителей с более высоким уровнем доходов поддерживать достигнутый уровень потребления и большую чувствительность к ценовым факторам, для регионов второго кластера ожидается более существенные сокращения потребления в 2018 г. по сравнению с уровнем предыдущего года. При этом в период 2019-2020 г. потребление в данном региональном кластере, как видно на Рисунке 4, будет вытравливаться более активными темпами.

Относительно соответствия нормам здорового питания в регионах с более высоким уровнем доходов складывается более благоприятная ситуация. Так на фоне стабильной ценовой динамики отклонение от рекомендуемого Минздравом России уровня потребления составит к 2021 г. 9,4%. В регионах с более низким уровнем доходов к аналогичному

периоду среднедушевое потребление яиц будет на 10,4% ниже рациональной нормы. Прогноз соответствия потребления яиц рекомендуемым нормам здорового питания для групп регионов с различным уровнем доходов на прогнозном периоде 2018-2020 гг. в соответствии с базовым сценарием социально-экономического развития представлен на Рисунке 5.

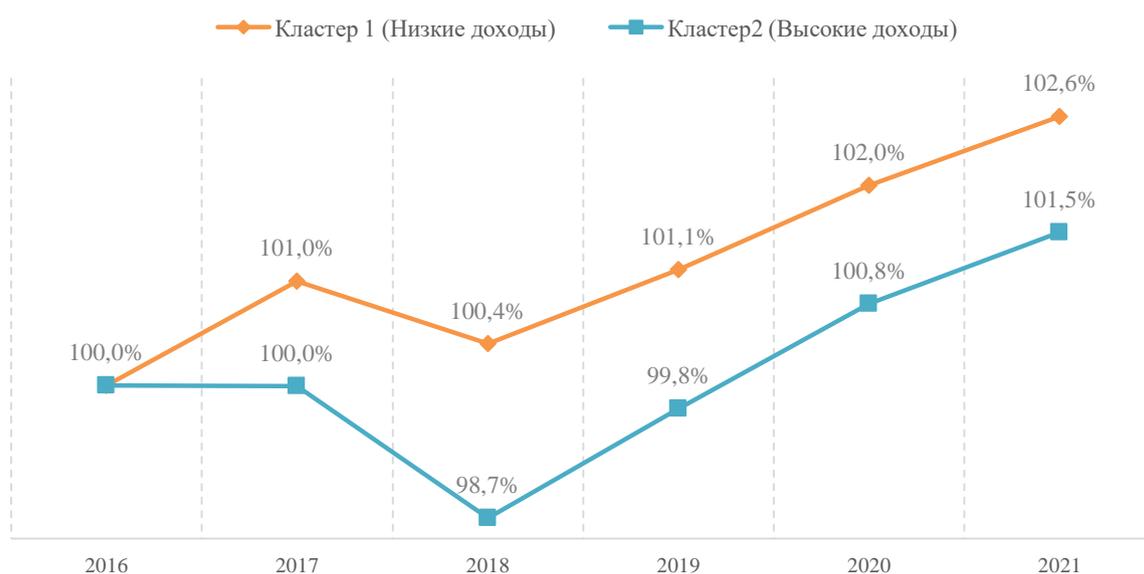


Рисунок 4. Темпы роста среднедушевого потребления яиц к базисному 2016 году по кластерам с базовым сценарием социально-экономического развития



Рисунок 5. Прогноз соответствия потребления яиц рекомендуемым нормам здорового питания для групп регионов с различным уровнем доходов на прогнозном периоде 2018-2020 гг. в соответствии с базовым сценарием социально-экономического развития

Таким образом, можно говорить о том, что активного роста спроса на яйца на внутреннем рынке не ожидается, однако потребление на прогнозном периоде характеризуется умеренной положительной динамикой. При стабильной ценовой динамике существенных рисков для продовольственной безопасности на прогнозном периоде также не ожидается - потребление куриных яиц только в домашнем питании в среднем по Российской Федерации будет находиться на уровне порядка 90% от рациональной нормы.

При этом в региональном разрезе можно выявить некоторые ограничения в доступе к рассматриваемой категории продовольствия. Так, в ряде приморских регионов, таких как Чукотский автономный округ и Хабаровский край сохранится низкий уровень потребления яиц, что, однако, не будет создавать существенных проблем с точки зрения поддержания здорового рациона населения, поскольку в данных регионах в качестве основного источника животного белка традиционно выступают рыбопродукты. Более существенной с точки зрения продовольственной безопасности проблемой является низкий уровень среднедушевого потребления яиц в таких регионах как Республика Калмыкия, Кабардино-Балкарская Республика и Республика Тыва, где в соответствии с прогнозной моделью отклонение от рациональной нормы питания составит более 30%. Основным фактором, ограничивающим доступ к продовольствию в этих регионах, является низкая покупательная способность населения.

Список литературы

1. *Приказ Минздрава России от 19.08.2016 № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания».*
2. *Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».*

3. *Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года*
4. *Determinants of the Household Consumption of Eggs in Oyo State A Case Study of Ibarapa Central Local Government // Oluwafemi Zacchaeus Olaniyi, Adeoye Adelayo, Olojede Mary O., Adedamola Rasak: Journal of Marketing and Consumer Research. – s.l. 2015. – Vol. 18, ISSN 2422-8451.*
5. *Determination of egg consumption and consumer habits in Turkey // MIZRAK C. et all.: Turkish Journal of Veterinary and Animal Sciences – Ankara, 2012. – 36(6), ISSN 1300-0128.*

MITYAKOVA E.E., MENKNASUNOV M.P., GEHT M.A.

THE FORECAST FOR THE CONSUMPTION OF EGGS IN THE RUSSIAN FEDERATION,
TAKING INTO ACCOUNT THE SCENARIOS OF ITS SOCIO-ECONOMIC
DEVELOPMENT

Elena E. Mityakova – Specialist, Analytical Center, Moscow, Russia.
E-mail: emityakova@spcu.ru

Maksim P. Menknasunov – Head of Branch, Analytical Center of the
Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.menknasunov@mcx.ru

Mark A. Gekht – Specialist, Analytical Center of the Ministry of
Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.gekht@mcxac.ru

Annotation

The article gives a forecast of the consumption of eggs in the Russian Federation, taking into account the scenarios of its socio-economic development, considers the average per capita consumption of eggs in the Russian Federation in the period 2006-2017. and the forecast of the dynamics of average per capita egg consumption in the Russian Federation in the period 2018-2020 is given. in accordance with the basic scenario of socio-economic development. The demand for sleeping eggs is forecasted in the domestic market and problems that limit access to food for the population are indicated.

Keywords

Individual household, consumption rate, demand for eggs in the domestic market.

References:

1. *Prikaz Minzdrava Rossii ot 19.08.2016 № 614 «Ob utverzhdenii rekomendatsiy po ratsional'nym normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchikh trebovaniyam zdorovogo pitaniya».*

2. *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 30.01.2010 № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii».*
3. *Prognoz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2024 goda*
4. *Determinanty potrebleniya yaits v shtate Oyo na primere tsentral'nogo mestnogo pravitel'stva Ibarapy // Oluwafemi Zacchaeus Olaniyi, Adeoye Adelayo, Olojede Mary O., Adedamola Rasak: zhurnal marketinga i issledovaniy potrebiteley. - sl. 2015. - Vyp. 18, ISSN 2422-8451.*
5. *Opredeleniye potrebleniya yaits i potrebitel'skikh privyчек v Turtsii // MIZRAK S. i dr. : Turetskiy zhurnal veterinarnykh nauk i nauk o zhivotnykh - Ankara, 2012. - 36 (6), ISSN 1300-0128.*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МЕХЕДЬКИН А.А., ДЖИНЧАРАДЗЕ Г.В.

ИМПОРТ И ЭКСПОРТ СПЕЦИЙ НА РОССИЙСКОМ ПРОДУКТОВОМ РЫНКЕ

Мехедькин Анатолий Акимович – советник, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия
E-mail: amehedkin@spsu.ru

Джинчарадзе Георгий Владимирович – главный специалист, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия.
E-mail: gdzhincharadze@spsu.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы импорта и экспорта специй на российском продуктовом рынке. Проанализированы причины роста импорта пряностей в Россию экспорта из России. Приведены основные партнеры России на внешних рынках пряностей, страны экспортеры и импортеры пряностей, номенклатура экспорта и импорта пряностей.

Ключевые слова

Импорт специй, данные Федеральной таможенной службы, цены на ваниль, анис, кориандр, тмин, черный перец.

Библиографический адрес

Мехедькин А.А., Джинчарадзе Г.В. Импорт и экспорт специй на российском продуктовом рынке // Управление рисками в АПК. 2019. № 6. С. 28-35. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190603> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Товарооборот пряностей и приправ стал одним из лидеров по темпам роста цен за предыдущие годы. По данным Росстата, соусы и специи за 2015 год подорожали к предыдущему году на треть, а за восемь месяцев 2016 года цены подросли еще на 9%. Показатели рынка в 2017 и 2018 годах рассмотрены более подробно.

Корреляция натуральных и стоимостных объемов импортируемых специй говорит об относительно стабильном и зрелом мировом рынке специй, когда неурожаем какого-то поставщика компенсируется поставками конкурентов. Динамика стоимости импортных поставок отражает изменения стоимости валюты на российском рынке - почти все пряности и готовые приправы импортного производства или сделаны из импортного сырья.

По данным Федеральной таможенной службы, за январь-июль 2016 года в Россию было ввезено 18,12 тысяч тонн специй общей стоимостью на 51,12 млн долларов, что больше, чем за аналогичный период предыдущего года на 19% и 28% соответственно.

Рекордный рост показали цены на ваниль, увеличившись за год в три раза, а за последние четыре года – в десять раз, наблюдался дефицит качественного сырья из-за сокращения урожаев в Мексике и на Мадагаскаре. Подстегивает цены и спрос со стороны таких гигантов пищевой индустрии, как Nestle и Whole Foods Market, которые пытаются переходить на натуральные ароматизаторы в своем производстве.

Несмотря на увеличение цен, рост импорта пряностей в Россию прослеживается на протяжении нескольких лет. Далеко не все из них поставляются непосредственно для потребительского рынка. Сегодня повышенный спрос обусловлен растущими потребностями отечественной пищевой промышленности - производителей мяса и колбас, консервированных фруктов и овощей, хлебобулочных изделий и другой продукции.

Среди основных пряностей больше всего в Россию поставляется перца. В январе-июле 2016 года его импорт составил 8,475 тысяч тонн, превысив аналогичный период прошлого года на 17%. Почти столько же в Россию ввозится имбиря, шафрана, куркумы, лаврового листа и других пряностей товарной позиции 0910 ТНВЭД ЕАЭС – 7,677 тысяч тонн

(+16,5%). В свою очередь, небольшое снижение поставок произошло лишь по таким товарам, как ваниль, мускатный орех, маис и кориандр из-за значительного удорожания этой продукции на мировом рынке.

Основным поставщиком за рассматриваемый период выступает Китай, который импортировал в Россию 6,698 тысяч тонн пряностей, увеличив поставки на 31,8%. Рост демонстрируют и другие крупнейшие поставщики – Вьетнам (+42,3%), Индия (+52,3%), Грузия (+10,7%). Импорт из Узбекистана увеличился почти в четыре раза. Россия, кроме перца, стала больше ввозить семян аниса, бадьяна, кориандра и тмина. При этом на 90% упал импорт из Беларуси, составив всего лишь 60,99 тонн, а также Бразилии (-35%). Стоит добавить, что российский импорт с каждым годом все больше смещается в сторону азиатских стран за счет сокращения поставок из Европы.

Эксперты оценивают долю отечественной продукции в 20-30% в натуральном выражении. Основные производители пряностей базируются в Краснодарском крае, Ростовской и Пензенской областях и на Ставрополье. Российские фирмы имеют потенциал, и способны занимать большую долю на рынке, однако с падением курса рубля, они стали все больше ориентироваться на экспорт [1].

Тем не менее, несмотря на имеющиеся возможности, российские производители также ориентируются на экспорт сырья, нежели готовой продукции. Например, по данным Федеральной таможенной службы, экспорт пряностей из России за семь месяцев 2016 года увеличился почти в три раза по стоимостному объему до 24,1 млн долларов, и в 7,6 раз по физическому объему до 38,9 тысяч тонн. Резкий рост начался с лета 2015 года после того, как российская валюта начала терять в цене.

При этом физические объемы экспорта за этот период превышали импорт более чем в два раза (38,9 тысяч тонн против 18,12 тысяч тонн) но

по стоимости, они вполтину меньше (24,1 млн долларов против 51,12 млн долларов), из-за экспорта товара с низкой добавленной стоимостью.

География российского экспорта достаточно широка – от Восточной Европы и стран СНГ, до азиатских стран, таких как Индия, Шри-Ланка, Пакистан, Индонезия и Непал. В свою очередь, из этих стран обратно ввозится уже переработанная продукция.

Успехи на внешнеторговой арене негативно сказываются на российских потребителях, поскольку также способствуют росту цен на внутреннем рынке. С падением реальных доходов населения приводит к сокращению спроса – специй и пряностей покупают все меньше. По оценке игроков рынка, доля специй и приправ в потребительской корзине россиянина сократилась почти вдвое за последние годы. Наряду с этим падает и качество продукции. Часто производители используют сырье более низкого сорта, нередко молотые специи и приправы содержат заменители: муку, крахмал, дробленый рис, золу, манку, и другие добавки [1].

Информация по рынку специй в России носит противоречивый характер из-за сложной структуры самоорганизации поставщиков – потребителей, наличие не учитываемого производства в подсобных и личных хозяйствах (когда снижение объемов регистрируемого товарооборота не соответствует реальным объемам потребления). Сопоставление синхронизированных по времени для наблюдаемого продукта данных из разных независимых источников позволяет оценить уровень неопределённости на этом рынке.

Так, в ноябре 2017 г. DISCOVERY Research Group завершило исследование рынка сухих специй и приправ в России [42]. По расчетам DISCOVERY Research Group, объем рынка сухих специй и приправ в России в 2015 г. составил 45 551,0 тонн., в 2016 г. он вырос на 3,5% и составил 47 152,4 тонн.

Ключевыми игроками на рынке сухих специй и приправ в России в натуральном выражении являются такие производители, как NESTLE (11,0%), ЗАО ПРОКСИМА, MCCORMICK (5,5%).

Согласно оптимальному прогнозу, в натуральном выражении объем рынка сухих специй и приправ в России в 2020 г. составит 58 700,7 тыс. кг.

По расчетам DISCOVERY Research Group, объем производства сухих специй и приправ в России в 2015 г. составил 16 815,4 тыс. кг. В 2016 г. он вырос на 23,0%.

В структуре производства ключевое положение имеет НЕСТЛЕ РОССИЯ, его доля в 2016 г. – 15,3%. На втором месте АО ПРОКСИМА, доля составляет 14,2%, на третьем месте ГК АРИКОН.

Объем импорта сухих специй и приправ в 2015 г. составил 25 439,6 тыс. кг., в 2016 г. он сократился на 10,8%.

На первом месте по объемам импорта среди специй находится перец, на втором – имбирь, лавровый лист находится на третьем месте по объемам импортной продукции.

Экспорт сухих специй и приправ из России демонстрирует постоянный рост. По расчетам DISCOVERY Research Group, в 2015 г. из России было экспортировано 2 559,8 тонн. сухих специй и приправ, в 2016 г. при темпе прироста 118,7% объем экспорта составил 5 598,5 тонн.

Ключевая доля экспорта приходится на такой вид специй, как кориандр [2].

Мировые цены на специи остаются относительно стабильными, среагировав существенным повышением цен на капризы погоды в 2015 году, и некоторым их снижением в настоящий период в эпоху санкционных ограничений. Динамика цен, например, на имбирь за последние 5 лет [3] у основных поставщиков: Китая, Индии и Нигерии (рисунок 1).



Рисунок 1. Динамика цен на имбирь за период 2013 – 2018 годы по данным Томсон Рейтерс

Анализ импортных и экспортных поставок для российского рынка специй показывает:

- товарооборот семенами специй имеет ярко выраженный сезонный характер, основные объемы приходятся на зимний период;
- предложения Вьетнамом более низких цен на поставляемую продукцию (по мнению экспертов с более низким качеством) позволяет этой стране расширять объемы поставок, в т.ч. и на российский рынок;
- специи, позволяющие производить уборку 2 и более раз в год в местах произрастания, с учетом возможного длительного хранения при обеспечении требований к таре и условиям хранения обеспечивают возможность закупок с условиями, не зависящими от сезона уборки урожая;
- по основному виду (40 – 45 процентов от общего объема закупаемых и экспортируемых специй) стоимость экспорта из России черного перца снизилась при увеличивающихся объемах, и при стабильном внешнем рынке (динамика закупаемых Россией объемов соответствует динамике цен импортируемого черного перца) характеризует стратегию российских поставщиков, направленную на экспансию и расширение внешних рынков;

- сезонность поставок на мировой рынок специй наблюдается для гвоздики (3 квартал экспорта, 1 квартал импорта в Россию); ванили (зимний период), максимальная стоимость в конце 2016 года – первой половине 2017 года из-за неурожая основных стран-производителей; импорт семян специй (4-ый квартал);

- остальные рассмотренные представители поставляемых и экспортируемых из России специй за 2013 – 2018 годы продемонстрировали относительную стабильность стоимости закупаемой (поставляемой) продукции на рынке специй с повышающимся трендом поставок в натуральном выражении для перца черного;

- отношение в стоимостном и натуральном выражении экспортных из России и импортных объемов специй находится в пределах 10 % и менее для перца черного, ванили, группе специй имбирь, шафран, тимьян, чабрец, лавровый лист, карри; по гвоздике – менее 1%, но превышает в 20 раз в натуральном выражении и в 4,5 раза в стоимостном по группе семян аниса, кориандр, тмина (последняя позиция поставок на мировой рынок определяет Россию как одного из основных игроков на рынке тмина, в первую очередь тмина черного и масла из него; при этом в России масло производится в основном из более качественного импортного сырья).

Список литературы

1. Быркова Е., «Растут цены и объемы внешней торговли специями и пряностями», ПРОВЭД, информационный ресурс – Режим доступа URL: <https://fruitnews.ru/analytics/21-anaitic/47214-proved-rastut-tseny-i-ob-emy-vneshnej-torgovli-spetsiyami-i-pryanostyami.html>, дата обращения 21.12.2018г.
2. «Анализ рынка приправ (специй) в России», Маркетинговое исследование рынка, Агентство DISCOVERY RESEARCH GROUP, информационный ресурс – Режим доступа URL: [https://drgroup.ru/1240-Analiz-rynka-priprav-\(spetsij\)-v-Rossii.html](https://drgroup.ru/1240-Analiz-rynka-priprav-(spetsij)-v-Rossii.html), дата обращения 21.12.2018г.
3. Программный ресурс Thomson Reuters – Режим доступа URL: <https://www.thomsonreuters.com/en.html> , дата обращения 21.12.2018г.

MECHEDKIN A.A., DZHINCHARADZE G.V.

IMPORT AND EXPORT OF SPICES IN THE RUSSIAN FOOD MARKET

Anatoly A. Mechedkin – advisor, Agroanalytics Center, Moscow, Russia
E-mail: amehedkin@spcu.ru

Georgy V. Dzhincharadze – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: gdzhincharadze@spcu.ru

Annotation

The article discusses the issues of import and export of spices in the Russian food market. The reasons for the growth in the import of spices to Russia from Russia are analyzed. The main partners of Russia in foreign spices markets, countries exporters and importers of spices, nomenclature of export and import of spices are given.

Keywords

Import of spices, data from the Federal Customs Service, prices for vanilla, anise, coriander, caraway seeds, black pepper.

References:

1. *Byrkova Ye.*, «Rastut tseny i ob"yemy vneshney trgovli spetsiyami i pryanostryami», *PROVED*, informatsionnyy resurs – Rezhim dostupa URL: <https://fruitnews.ru/analytics/21-anaitic/47214-proved-rastut-tseny-i-ob-emy-vneshnej-torgovli-spetsiyami-i-pryanostryami.html>, data obrashcheniya 21.12.2018g.
2. «Analiz rynka priprav (spetsiy) v Rossii», *Marketingovoye issledovaniye rynka*, *Agentstvo DISCOVERY RESEARCH GROUP*, informatsionnyy resurs – Rezhim dostupa URL: [https://drgroup.ru/1240-Analiz-rynka-priprav-\(spetsij\)-v-Rossii.html](https://drgroup.ru/1240-Analiz-rynka-priprav-(spetsij)-v-Rossii.html), data obrashcheniya 21.12.2018g.
3. *Programmnyy resurs Thomson Reuters* – Rezhim dostupa URL: <https://www.thomsonreuters.com/en.html> , data obrashcheniya 21.12.2018g.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

АРУТЮНЯН А.А.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МАСЛОЖИРОВОЙ ОТРАСЛИ

Арутюнян Ануш Артюшаевна – заместитель начальника отдела, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия.

E-mail: aarutyunyan@spsu.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы и перспективы масложировой отрасли, а также факторы увеличения экспортного потенциала. Рассматриваются мероприятия по повышению эффективности отрасли в таких странах как Китай, Иран Индия и меры государственной поддержки и экономического стимулирования развития отрасли в России. Определяются цели специальной отраслевой программы поддержки экспорта масличных культур.

Ключевые слова

Недостаточная транспортная обеспеченность, изношенность материально-технической базы, отсутствие кадровой политики в отрасли, административные барьеры.

Библиографический адрес

Арутюнян А.А. Проблемы и перспективы масложировой отрасли // Управление рисками в АПК. 2019. № 6. С. 36-45. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190604> [дата обращения: DD.ММ.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Масложировая отрасль занимает ведущее место в агропромышленном комплексе России, что связано как с разнообразием и уникальностью состава маслосодержащего сырья различных регионов мира, так и с быстрой его возобновляемостью, масштабностью

использования масложировых продуктов в пищевых, кормовых и технических целях, в том числе и стратегических. Поэтому состояние масложировой отрасли определяет развитие не только отечественного агропромышленного комплекса, но и целого ряда отраслей промышленности[1].

Для обеспечения устойчивого и стабильного функционирования масложировой отрасли на внутреннем рынке и расширения российского присутствия на международном рынке необходимо решить ряд проблем, существующие в отрасли.

Недостаточная транспортная обеспеченность.

На сегодняшний день, не все действующие портовые терминалы обеспечены сообщением с железной дорогой, что существенно сдерживает возможности по перевалке грузов, которые идут из отдаленных регионов России. Недостаточная пропускная способность автодорог, примыкающих к портовым и сухопутным железнодорожным терминалам, снижает объемы перевозок масличных культур и ведет к росту тарифов. Необходим гибкий механизм субсидирования в развитие инфраструктуры - строительство дорог, портов, мощностей по хранению. Это поспособствует увеличению экспортной составляющей, сегодня крайне низкой из-за отсутствия терминалов для перевалки масла и зерна, а также по причине нехватки железнодорожного парка (цистерн, вагонов, зерновозов). Данная задача требует большого объема капиталовложений на долгий срок, и ни одна частная компания не может себе позволить инвестировать деньги в проекты такого рода без государственной поддержки[2].

Изношенность материально-технической базы.

Серьезной проблемой является изношенность материально-технической базы. Российским маслодобывающим предприятиям в среднем около 70 лет, большинство компаний, производящих растительные масла, оснащены устаревшим оборудованием, с помощью

которого возможна самая простая обработка масличного сырья. Это напрямую влияет на качество конечного продукта, его конкурентоспособность[3].

Отсутствие кадровой политики в отрасли.

Еще одна, проблема отрасли — это отсутствие квалифицированных кадров. Нет кадровой политики, позволяющей выращивать специалистов высокого уровня.

Административные барьеры.

Административные барьеры, связанные с оформлением документов, необходимых для предоставления в государственные и таможенные органы Российской Федерации при экспорте продукции.

Оптимизация налоговых и таможенных процедур путем внедрения механизма «единого окна» приведет к сокращению как временных, так и материальных затрат на экспорт, что поможет сделать российскую продукцию более конкурентоспособной на мировом рынке, и поможет существенно снизить расходную часть экспортеров за счет отсутствия посредников в виде экспедиторских агентств, функция которых заключается в получении от имени и по поручения экспортера необходимых разрешительных документов в короткие сроки, а также устранить коррупционную составляющую при оформлении экспорта продукции АПК[4].

В целях роста эффективности в масложировой отрасли требуется создание кластеров по производству масличных культур с заданными показателями качества исходя из фитосанитарных требований и норм приоритетных стран-импортеров. Для этого необходимы инвестиции в части развития производства, поставок современной техники и технологий.

Одним из возможных факторов увеличения экспортного потенциала является оказание технического содействия со стороны государства для

продвижения продукции АПК России на новые рынки. Как правило, во многих странах-покупателях слабо развита инфраструктура и переработка сельскохозяйственного сырья. В этой ситуации содействие в строительстве объектов логистической инфраструктуры на территории стран-импортеров, которые будут находиться в собственности или управлении российских компаний, позволит создать благоприятные условия для накопления ресурсов, для их последующей продажи по ценам внутреннего рынка стран-импортеров, которые существенно выше экспортных цен.

Для контроля за качеством и безопасностью масложировой продукции в 2011 году был разработан технический регламент Таможенного союза 024/2011 "Технический регламент на масложировую продукцию", который предусматривает не выдачу сертификата, а регистрацию декларации о соответствии. Декларация о соответствии – это документальное подтверждение безопасности данного продукта питания и его соответствия всем требованиям установленного государственного стандарта[5].

Технический регламент действует не только на территории РФ, но также и на территории всех остальных государств-членов соглашения о Таможенном союзе.

Для осуществления экспорта масличной продукции за пределы стран-членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) необходимо оформить сертификат происхождения товара. Сертификат происхождения товара относится к международным документам и выдается Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и ее региональными органами.

В рамках таможенно-тарифного регулирования внешнеторговой деятельности в Китае применяется комплекс мер, включающий таможенные пошлины, процедуры и правила. Ставки экспортных и

импортных пошлин публикуются Главным таможенным управлением КНР. Пошлина на импорт подсолнечного масла составляет 9%.

В Иране стимулируется закупка масличных в стране через систему таможенных пошлин для маслопереработчиков. Для тех, кто закупает 30% от своих потребностей на внутреннем рынке, пошлины на ввоз масла составляют 10%, для остальных - 20%. Ограничен импорт тропических масел: в 2016 году была введена пошлина на тропические масла в размере 40%.

Индия активно применяет все основные виды тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности, которые включают взимание импортных и экспортных пошлин, установление нетарифных барьеров. Совокупная пошлина на импорт на подсолнечное масло составляет 12,87%[6].

Государственная поддержка и меры экономического стимулирования развития экспорта регулируются следующими нормативно-правовыми актами:

- Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года N717 "О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы" (с изменениями на 29 июля 2017 года);

- Постановление Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2017 г. № 1104 "О предоставлении субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции наземным, в том числе железнодорожным, транспортом".

В условиях продовольственного эмбарго проблема импортозамещения отдельных групп товаров является очень актуальной, в связи с чем государством был введен в действие целый комплекс

мероприятий, способствующих развитию отечественных отраслей промышленности, в связи с чем была разработана Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации, рассчитанная на период с 2013 по 2020 годы. Основной ее целью является удовлетворение потребностей граждан страны в продукции масложировой отрасли, повышение уровня конкурентоспособности отечественных продуктов как на внутреннем, так и на внешнем рынках[7].

Для достижения поставленной цели в указанный период планируется решить комплекс задач, среди которых наиболее актуальными можно назвать пополнение сырьевой базы, внедрение современных технологий, проведение селективного отбора масличных культур, повышение потребительских характеристик, расширение предлагаемого ассортимента, улучшение инвестиционного климата масложирового комплекса, наращивание экспортного потенциала, техническое переоснащение отрасли, рациональное использование вторичных ресурсов и отходов.

Техническое регулирование играет огромную роль в формировании правовых основ масложировой отрасли. Оно предоставляет возможности для развития сегмента, увеличения экспорта, повышения конкурентоспособности отечественной продукции на рынке и привлекательности ее для потребителей.

Главным фактором конкурентоспособности является повышение качества и безопасности продукции. Многие производители масложировой продукции успешно внедряют международные системы менеджмента качества в соответствии с ISO 9001-2001 и принципами ХАССП, наличие которых, способствует выходу на внешние рынки. Внедрение на предприятиях системы ХАССП обеспечивает уверенность в безопасности продукции. Система ХАССП, или Hazard Analysis and Critical Control Points (анализ рисков и критические контрольные точки), является в настоящее

время основной моделью управления качеством и безопасностью пищевых продуктов в промышленно развитых странах мира. С каждым годом ужесточаются требования к качеству растительных масел, производственным процессам, этапам контроля, условиям хранения и транспортировки. Несоблюдение их влечет значительное снижение экспортных возможностей[8].

Развитие экспорта масложировой отрасли также предусмотрено отдельной программой, утвержденной приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 19 октября 2017 г. № 524 «Об утверждении программ продвижения и увеличения объемов экспорта отдельных видов продукции Агропромышленного комплекса, в том числе продукции микро-, малых и средних предприятий АПК».

Разработка специальной отраслевой программы поддержки экспорта масличных культур преследует следующие цели:

- сохранение и усиление позиций на традиционных рынках сбыта, что предполагает показ новых возможностей поставок по различным видам товаров, условиям экспорта и др.;

- развитие экспорта масличных культур на новых для России рынках.

Программа призвана стимулировать создание транспортно-логистической инфраструктуры на главных направлениях экспорта, которые могут использоваться для вывоза широкого ассортимента продукции АПК в направлениях группы стран-импортеров, независимо от масштабов потенциального экспорта, что в свою очередь позволит повысить эффективность экспорта[9].

В целом, достижение перечисленной совокупности результатов позволит сформировать комплексную инфраструктуру финансовой поддержки экспорта продукции АПК на всех этапах осуществления экспортной поставки и обеспечит эффективное решение поставленных на уровне государства целей по содействию развитию российской экономики

через расширение поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции из Российской Федерации и создание благоприятной среды для экспорта продукции.

Список литературы

1. *Масложировая отрасль России: состояние и перспективы* – Режим доступа URL: <http://www.oilbranch.com/publ/view/447.html>
2. *Экспортеры жалуются на перебои с поставками шрота через Прибалтику* – Режим доступа URL: <http://www.agroinvestor.ru/markets/news/28809-eksportery-zhaluyutsya-na-pereboi-s-postavkami/>
3. *Комментарий. Российский рынок масложировой продукции* – Режим доступа URL: <http://www.oilbranch.com/publ/view/120.html>
4. *Стратегическая сессия: Барьеры и возможности развития международной кооперации и экспорта* – Режим доступа URL: <http://ac.gov.ru/files/content/10050/otchet-stratsessiya-09-09-pdf.pdf>
5. *ТР ТС 024/2011 Технический регламент Таможенного союза "Технический регламент на масложировую продукцию" (с изменениями на 23 апреля 2015 года)* – Режим доступа URL: <http://docs.cntd.ru/document/902320571>
6. *Приложение №5 к приказу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 19 октября 2017 г. № 524 «Об утверждении программ продвижения и увеличения объемов экспорта отдельных видов продукции Агропромышленного комплекса, в том числе продукции микро-, малых и средних предприятий АПК»*
7. *Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 года №559-р Об утверждении Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации.*
8. *Российская масложировая отрасль* – Режим доступа URL: <http://www.marketing.spb.ru/mr/food/fat-and-oil.htm>
9. *Приказ Минсельхоза России от 19.10.2017 N 524 "Об утверждении программ продвижения и увеличения объемов экспорта отдельных видов продукции агропромышленного комплекса, в том числе продукции микро-, малых и средних предприятий АПК"* – Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283022/

ARUTYUNYAN A.A.

PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE OIL AND FAT INDUSTRY

Anush A. Arutyunyan – Deputy Head of Branch, Agroanalytics Center, Moscow, Russia

E-mail: aarutyunyan@spcu.ru

Annotation

The article discusses the problems and prospects of the oil and fat industry, as well as factors for increasing the export potential. Measures to improve the industry's efficiency in countries such as China, Iran, India and measures of state support and economic incentives for the development of the industry in Russia are considered. The objectives of a special industry program to support the export of oilseeds are determined.

Keywords

Inadequate transport security, deterioration of the material and technical base, lack of personnel policy in the industry, administrative barriers.

References:

1. *Maslozhirovaya otrasl' Rossii: sostoyaniye i perspektivy*– *Rezhim dostupa URL: <http://www.oilbranch.com/publ/view/447.html>*
2. *Eksportery zhaluyutsya na pereboi s postavkami shrota cherez Pribaltiku* – *Rezhim dostupa URL: <http://www.agroinvestor.ru/markets/news/28809-eksportery-zhaluyutsya-na-pereboi-s-postavkami/>*
3. *Kommentariy. Rossiyskiy rynek maslozhirovoy produktsii* – *Rezhim dostupa URL: <http://www.oilbranch.com/publ/view/120.html>*
4. *Strategicheskaya sessiya: Bar'yery i vozmozhnosti razvitiya mezhdunarodnoy kooperatsii i eksporta*– *Rezhim dostupa URL: <http://ac.gov.ru/files/content/10050/otchet-stratsessiya-09-09-pdf.pdf>*
5. *TR TS 024/2011 Tekhnicheskiy reglament Tamozhennogo soyuza "Tekhnicheskiy reglament na maslozhirovuyu produktsiyu"* (s izmeneniyami na 23 aprelya 2015 goda) – *Rezhim dostupa URL: <http://docs.cntd.ru/document/902320571>*
6. *Prilozheniye №5 k prikazu Ministerstva sel'skogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii ot 19 oktyabrya 2017 g. № 524 «Ob utverzhdenii programm*

prodvizheniya i uvelicheniya ob'yemov eksporta ot del'nykh vidov produktsii Agropromyshlennogo kompleksa, v tom chisle produktsii mikro-, malykh i srednikh predpriyaty APK»

7. *Rasporyazheniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 12.04.2012 goda №559-r Ob utverzhdenii Strategii razvitiya pishchevoy i pererabatyvayushchey promyshlennosti Rossiyskoy Federatsii.*
8. *Rossiyskaya maslozhirovaya otrasl' – Rezhim dostupa URL: <http://www.marketing.spb.ru/mr/food/fat-and-oil.htm>*
9. *Prikaz Minsel'khoza Rossii ot 19.10.2017 N 524 "Ob utverzhdenii programm prodvizheniya i uvelicheniya ob'yemov eksporta ot del'nykh vidov produktsii agropromyshlennogo kompleksa, v tom chisle produktsii mikro-, malykh i srednikh predpriyaty APK" – Rezhim dostupa URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283022/*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ГОРБАЧЕВ М.И., СУВОРОВ Г.А.

ЛОГИСТИКА В МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ

Горбачев Михаил Иванович – начальник отдела, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия

E-mail: mgorbachev@spsu.ru

SPIN-код: 1747-9529

Суворов Глеб Александрович – ведущий специалист, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия

E-mail: gsuvorov@spsu.ru

SPIN-код РИНЦ: 1117-3869

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы логистики в молочной отрасли. Предлагается принципиальная схема логистической цепочки в виде блок-схемы. Рассматриваются программные продукты, позволяющие строить эффективную логистику, с учетом температурных ограничений доставки продукции, например, программный комплекс MapXPlus Milk для планирования оптимальных маршрутов сбора молока по пунктам приема.

Ключевые слова

Потребительский спрос, молоко потребительского спроса, сыры и масло, творожные десерты, йогурты, молочные продукты
технические решения гармонизация.

Библиографический адрес

Горбачев М.И., Суворов Г.А. Логистика в молочной отрасли // Управление рисками в АПК. 2019. № 6. С. 46-57. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190605> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Молочная промышленность занимает особое место среди отраслей пищевой промышленности. Молоко является продуктом первой необходимости, не имеющим аналогов и продуктов заменителей. От уровня

развития и объемов его производства зависит продовольственная безопасность страны.

Важной особенностью деятельности отрасли, является то, что изменение потребительского спроса очень быстро должно отражаться на объеме и структуре закупаемого сырья и выпускаемой продукции, т.к. молочная промышленность в отличие от других отраслей не может оперативно на них реагировать в силу налагаемых ограничений по сырьевой базе и рынку сбыта.

Кроме того, необходимо отметить, что молочная продукция очень чувствительна к изменению рыночной конъюнктуры и снижению платежеспособного спроса населения, что прежде всего сказывается на наиболее молокоемких продуктах таких как сыры и масло, а также высокотехнологичной продукции (творожные десерты, йогурты).

Растущий профицит сырья и постоянное повышение закупочных цен на него существенно ограничивают волатильность предложения сырья и как следствие эффективность производства молочной продукции. Такое развитие производственных и сбытовых бизнес-процессов перерабатывающих предприятий приводит к трансформации цепочки создания добавленной ценности, выводя на первое место организацию поставок сырья и распределения готовой продукции.

Молоко-сырье и молочные продукты относятся к категории скоропортящихся продуктов, что обуславливает высокие требования к их перевозке от производителя к потребителю, от сырьевого предприятия до предприятия-переработчика.

Современные предприятия в условиях динамично меняющихся внешних факторов вынуждены сосредоточить свои усилия на непрерывном совершенствовании в том числе и обеспечивающих (логистических) бизнес-процессов. Поиск путей повышения

эффективности логистической деятельности предприятия, зависит от типа, качества и вклада каждого участника цепи поставок.

Логистическая деятельность предприятия должна быть подчинена решению следующих задач:

формирование оптимальной производственной программы, соответствующей структуре потребительского спроса;

оптимизация запасов, на каждом уровне логистической цепочки;

оптимизация времени движения материальных и информационных потоков;

оптимизация общих затрат при организации и движении материальных и информационных потоков логистической цепочки.

В общем случае снабженческо-распределительную деятельность перерабатывающих предприятий можно представить как поток, начинающийся от поставщиков сырья и материалов и заканчивающийся конечным потребителем готовой продукции: закупка сырья, транспортировка, складирование, производство и сбыт (транспортировка) продукции (рисунок 1).



Рисунок 1. Принципиальная схема логистической цепочки

Если декомпозировать показанные процессы в рамках представления цепочки формирования добавленной стоимости, то окажется, что каждый из них имеет свои особенности и показатели среди которых следует выделить следующие:

процессы, организуемые службой снабжения и закупок;

процессы, организуемые службой управления производственной деятельности;

процессы, организуемые службой складирования (управления запасами сырья и готовой продукции);

процессы, организуемые службой сбыта;

процессы, организуемые службой доставки.

Основными игроками на рынке молочного сырья выступают крупные и средние частные оптовые предприятия. Они используют собственные оборотные средства, применяя собственный транспорт либо арендуя его на стороне. Мелкие посредники на молочном рынке региона приобретают продукцию у населения и поставляют ее на городские рынки.

Молоко и молочные продукты относятся к категории скоропортящихся продуктов, что обуславливает высокие требования к его перевозке от производителя к потребителю, от сырьевого предприятия до предприятия-переработчика. Перевозка молочных продуктов регулируется ТР ТС 033/2013, который закрепляет правила перевозки на таможенной территории Таможенного союза сырого молока, сырого обезжиренного молока, сырых сливок, сопровождается ветеринарным сопроводительным документом, выдаваемым уполномоченным органом государства-члена, содержащим сведения о проведении ветеринарно-санитарной экспертизы, подтверждающие их безопасность.

Разделом IV ТР ТС определяются требования безопасности при производстве, хранении, перевозке, реализации и утилизации сырого молока, сырого обезжиренного молока, сырых сливок. Так, п. 21, 22 отмечает, что время хранения и транспортировки сырого молока до его промышленной переработке должно составлять не более 36 часов при температуре $4\pm 2^{\circ}\text{C}$, а для его переработки в продукты детского питания не более 24 часов при вышеназванной температуре.

При осуществлении перевозки охлажденного сырого молока его температура не должна превышать 10°C .

Важным требованием к перевозке молока является его упаковка. Перевозка сырого молока, сырого обезжиренного молока, сырых сливок осуществляется в опломбированных емкостях с плотно закрывающимися крышками, изготовленными из материалов, соответствующих требованиям, предъявляемым к безопасности материалов, контактирующих с пищевой продукцией. Транспортные средства должны обеспечивать поддержание температуры, установленные ТР ТС.

Кроме того, процессы хранения, транспортировки молока и молочной продукции должны соответствовать нормам, установленными ТР ТС 021/2011, регулирующим микробиологические нормативы безопасности продукции. Именно соблюдение этих норм позволят потребителям получать качественный продукт.

Транспортная цепочка транспортировки молочной продукции должна представлять набор определённых этапов, позволяющих доставлять молоко с ферм до пунктов его сбора, а в дальнейшем доставлять готовый продукт потребителю. Важным моментом является то, что нормативными документами определено содержание не более 30 000 бактерий, а кислотность должна соответствовать нормам, установленных в Техническом регламенте. Кроме того, есть необходимые требования к чистоте и герметичности тары для хранения и перевозки молока, в том числе ее антибактериальная обработка после хранения предыдущей партии молока. К сожалению, возникают ситуации, когда данные требования нарушаются.

При перевозке молочных продуктов от перерабатывающего завода к пункту реализации должны соблюдаться температурные и временные режимы перевозки.

Большой интерес для нашей страны представляет современный американский способ перевозки молока по железной дороге. Молоко, охлажденное до 2°C, грузится в бидонах в специальный изотермический

вагон. Дно такого вагона изготовлено из цинка. Бидоны плотно устанавливаются на полу вагона, а сверху засыпаются слоем дробленого льда, при это карманы со льдом в вагоне отсутствуют.

Часть льда задерживается на крышках, а часть на плечах бидонов. При таянии льда холодная вода обтекает бидоны и поддерживает в них низкую температуру. При таких условиях молоко прибывает на перерабатывающий с температурой около 0°C, расход льда на 40% ниже, чем в вагонах-ледниках с карманами. Если же перевозка осуществляется на очень большие расстояния (больше 500 км), то используются вагоны с карманами для льда и одновременно с обсыпают бидоны льдом.

Логистику молочной отрасли можно представить в виде блок-схемы, включающей три ключевых блока: производство молока, переработка молока, использование молочных продуктов[1] (рисунок 2).

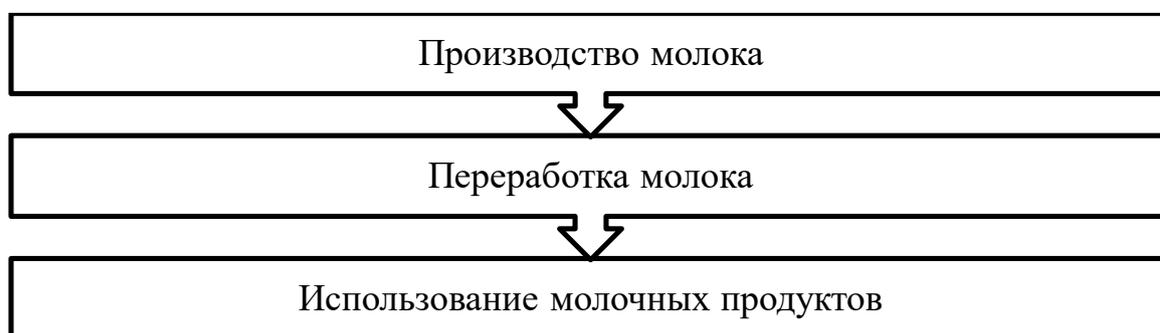


Рисунок 2. Блок-схема алгоритма логистики в молочной отрасли.

При управлении логистикой в отрасли необходимо использовать специальные программы, позволяющие снизить стоимость доставки 1 литра молока и добиться наибольшей эффективности при построении маршрута движения.

Программа для расчета маршрута сбора молока[2]

Основной задачей программного комплекса MapXPlus Milk является планирование оптимальных маршрутов сбора молока по пунктам приема, а также у населения. Основным критерием использования системы является

уменьшение стоимости доставки до молокозавода одного литра молока, а также отдельный сбор молока относительно критерия качества.

Особенности программного комплекса:

Программный комплекс MapXPlus Milk представляет собой единый диспетчерский центр, который позволяет визуализировать на Видео-стене информацию о передвижении автомобилей, о наличии молока на приемных пунктах, о собранном/несобранном молоке у населения.

MapXPlus Milk является очередным отраслевым решением компании "ТрансСис", которое может применяться в молочных компаниях, самостоятельно занимающихся сбором сырья у населения.

Что касается перевозок молочных товаров, продукции молочного производства, то большую роль играет сезонность, например, в жаркое, летнее время молочные продукты должны строго перевозиться в изотермических кузовах автомобилей или в кузовах, оборудованных холодильными камерами.

В таблице представлен пример, где каждый продукт в зависимости от температуры имеет свой срок хранения[3] (таблица 1).

Таблица 1. Температура и сроки хранения молока и молочной продукции

Наименование продукта	Температура хранения, °С	Срок хранения
Молоко пастеризованное	+2...+6	72 часа
Сливки	+2...+5	36 часов
Масло сливочное	-10...-12	7-10 месяцев
Сыр твердый	0...+4	4-8 месяцев
Сыр мягкий	0...+3	15 дней
Мороженое	-20...-24	1-1,5 месяца
Сметана	0...+6	5-85 дней
Кефир	+2...+5	3 дня
Творог	+1...+3	55 дней
Йогурт	+3...+5	25 дней
Сгущенное молоко	0...+10	12 месяцев
Сухое молоко	+1...+8	8 месяцев

Молочные продукты подвержены воздействию различных бактерий. В связи с этим многие из них имеют небольшой срок хранения. Качество

продукции напрямую зависит от тщательного соблюдения условий хранения.

Хранение производится в специальной холодильной технике. Холодильная камера для молочной продукции должна строго поддерживать температурный режим, а также влажность и уровень освещения.

В промышленных масштабах разумно использовать несколько технических решений одновременно. Это позволит уменьшить не только эксплуатационные расходы и улучшить сохранность молочной продукции, но и продлит срок функциональности холодильного оборудования.

Температура. Температурный режим считается основным условием, которое обеспечивает качество и сохранность молочной продукции.

Пастеризованное молоко, как и сливочное масло, хранится при температуре +6°C. Для обеспечения длительной сохранности масла, используют метод глубокой заморозки (-10..-12°C).

Для упакованной кисломолочной продукции (ряженка, кефир, йогурт, сметана и т.д.) максимальный термин сохранности обеспечивает температурный диапазон +2...+6°C.

В зависимости от сорта, сыры предпочитают температуру 0...+4°C. Для увеличения срока хранения, рекомендуется температура -4°C.

Для сохранения мороженого необходима морозильная камера с температурой не выше, чем -24°C.

Учитывая разницу в температурном режиме для различных видов молочной продукции, холодильная техника должна быть оборудована несколькими температурными зонами.

Влажность. Холодильная камера для молочной продукции должна постоянно поддерживать довольно высокий уровень влажности воздуха. Это еще один немаловажный фактор, обеспечивающий сохранность

продукции. Оптимальная влажность воздуха, которая должна быть в холодильной камере – 85-90%.

Освещение. И последнее условие правильного сохранения молочной продукции – правильный световой режим. Все молочные продукты обязательно должны храниться в темном месте, чтобы избежать потери своих полезных свойств. Поэтому, холодильная камера для молока и других продуктов должна быть оснащена кнопкой выключения освещения.

Помимо этого, производство молочной продукции зависит от природного цикла животных, так как весной большинство животных дает потомство, что приводит к увеличению, к росту способности млекопитающих к лактации, в результате растут объемы производства молока. Но все же, исходя из статистических данных, производитель сталкивается с проблемой нехватки сырья из-за уменьшения надоя молока за последние годы, а также из-за неудовлетворительного качества сырого молока, производитель прибегает к необходимости использования искусственных и сухих добавок, консервантов, что влечет за собой повышение затрат на производство.

Что касается упаковок, то товары должны быть плотно закрыты с использованием в определенных случаях резиновых прокладок или пергаменты. Нельзя оставить без внимания техническое обеспечение молочной продукции. Объем перевозок должен быть распределен по периодам суток, однако наиболее продуктивной стало бы внедрение часовых графиков. Так как главной задачей транспортировки молочной продукции является сохранение первоначальных свойств продукции.

Чтобы повысить уровень логистики, логистических операций, довести до максимально усовершенствованного результата в снабжении, производстве и сбыте, необходимо рассмотреть каждую подсистему по отдельности.

Рассматривая деятельность снабжения, основой ее будет являться выбор поставщиков, заключение в последствии с ними договора на поставку, оценка эффективности их деятельности, а также установление оптимального размера заказа либо определение частоты поставок. Что касается деятельности сбыта молочных продуктов, то выбор канала сбыта и оценка его перспективного развития в товаропроводящих сетях являются основополагающими.

Логистизация предприятий молочной промышленности должна осуществляться на основе интеграции и гармонизации[4].

Интеграция как одно из перспективных направлений развития предпринимательства подразумевает координацию и объединение усилий с другими субъектами рынка. Процессы Интеграции в молочной промышленности и на его рынке проходят в разнообразных формах и на различных уровнях: интеграция на уровне отдельных или ряда функций предполагает соединение во едино функций планирования, перевозок, сбыта и др.; соединение складов, транспортного хозяйства, других организационно-производственных подразделений, создание единого предприятия, то есть интеграция управления всей деятельностью.

Гармонизация предполагает, что в звеньях цепей поставок молочных товарных продуктов равномерно перемешены фокусирующие (производственные), создающие дополнительную ценность (переработка, фасовка, тарировка и т.д.) и концентрационные, рассеивающие элементы, которые не создают дополнительную ценность.

Следовательно, предприятия молочной промышленности в своей специфике и характеру деятельности, могут подвергаться логистическому воздействию по определенным характерным направлениям, которые предполагают особые методы воздействия.

Список литературы

1. Логистика молочного дела. Прогностический взгляд – Режим доступа URL: <http://www.milkbranch.ru/publ/view/534.html>
2. Программа для расчета маршрута сбора молока – Режим доступа URL: <http://www.trans-sys.com/sbor-moloka.html>
3. Условия хранения молочной продукции – Режим доступа URL: <http://msk-holod.ru/info/articles/khranenie-molochnoy-produktsii/>
4. Исследование основных направлений логистизации предприятий молочной промышленности – Режим доступа URL: <https://novainfo.ru/article/3472>

GORBACHEV M.I., SUVOROV G.A.

LOGISTICS IN THE DAIRY INDUSTRY

Mikhail I. Gorbachev – Head of Branch, Agroanalytics Center, Moscow, Russia

E-mail: mgorbachev@spcu.ru

Gleb A. Suvorov – Specialist, Agroanalytics Center, Moscow, Russia

E-mail: gsuvorov@spcu.ru

Annotation

The article discusses logistics issues in the dairy industry. A schematic diagram of the supply chain in the form of a block diagram is proposed. We consider software products that allow us to build efficient logistics, taking into account the temperature limitations of product delivery, for example, MapXPlus Milk software package for planning optimal milk collection routes at collection points.

Keywords

Consumer demand, consumer demand milk, cheeses and butter, cottage cheese desserts, yogurts, dairy products technical solutions harmonization.

References:

1. *Logistika molochnogo dela. Prognosticheskiy vzglyad – Rezhim dostupa URL: <http://www.milkbranch.ru/publ/view/534.html>*
2. *Programma dlya rascheta marshruta sbora moloka – Rezhim dostupa URL: <http://www.trans-sys.com/sbor-moloka.html>*
3. *Usloviya khraneniye molochnoy produktsii – Rezhim dostupa URL: <http://msk-holod.ru/info/articles/khranenie-molochnoy-produktsii/>*
4. *Issledovaniye osnovnykh napravleniy logistizatsii predpriyatiy molochnoy promyshlennosti – Rezhim dostupa URL: <https://novainfo.ru/article/3472>*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МЕНКНАСУНОВ М.П., СТЕПАНОВА Я.Ю., ГЕХТ М.А.

АНАЛИЗ ЦЕН В СТРАНАХ ЛИДЕРАХ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ГОВЯДИНЫ

Менкнасунов Максим Пюрвеевич – начальник отдела, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: m.menkhasunov@mcsx.ru
SPIN-код: 8767-5418

Степанова Яна Юрьевна – начальник отдела, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия
E-mail: yastepanova@spsu.ru
SPIN-код: 4283-1601

Гехт Марк Андреевич – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: m.gekht@mcsxas.ru
SPIN-код: 4841-5774

Аннотация

В статье приведены результаты анализа цен в странах лидерах по производству говядины. Рассмотрены цены на говядину в крупнейших странах-производителях, и построена корреляционная матрица, показывающая как цены в разных странах, влияют друг на друга. Дан прогноз цены тонны говядины в Российской Федерации.

Ключевые слова

Цена за тонну говядины, производство говядины.

Библиографический адрес

Менкнасунов М.П., Степанова Я.Ю., Гехт М.А. Анализ цен в странах лидерах по производству говядины // Управление рисками в АПК. 2019. № 6. С. 58-64. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190606> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Цены в странах зависят от балансов использования ресурсов, однако некоторые страны могут искусственно создавать условия для изменения цен. Демпинг является широко распространённой практикой на международных рынках, и данной явление должно регулироваться ВТО, однако зачастую страны-экспортеры находят лазейки, чтобы избежать санкций вышеуказанной торговой организации.

По данным 2017 года самая высокая цена за тонну говядины наблюдалась в Китае (7 237 долл. США), США (4 755 долл. США), Аргентине (4 625 долл. США), России (3 999 долл. США) и на территории стран-членов Европейского союза (3 457 долл. США). В Бразилии и Австралии цена тонны говядины находилась на более низком уровне и составляла 2 906 долл. и 2 381 долл. США, соответственно.

Повышение цен на говядину можно объяснить повышением спроса продукции со стороны развивающихся стран, сокращением поголовья крупного рогатого скота из-за роста цен на корма, повышением стоимости ветеринарных препаратов, горюче-смазочных материалов, сезонным увеличением внутреннего спроса на мясо и роста его экспорта.

Таблица 1. Цены на говядину в крупнейших странах-производителях в сравнении с ценами в РФ, долл. США[1]

№	Страны	2010	2016	*2017	*2018	2017/2010		*2018/2017	
						+/-	%	+/-	%
1	Китай	4 397,3	6 604,0	7 237,5	7 931,8	2 840,2	65%	694,3	10%
2	США	3 566,7	4 603,5	4 755,2	4 912,0	1 188,5	33%	156,7	3%
3	Аргентина	3 141,2	4 237,9	4 625,6	5 048,8	1 484,4	47%	423,2	9%
4	Россия	4 203,2	3 751,7	3 999,3	4 263,1	-203,9	-5%	263,9	7%
5	Германия	3 973,3	3 362,7	3 457,3	3 554,5	-516,0	-13%	97,2	3%
6	Бразилия	2 155,8	2 783,4	2 906,8	3 035,8	751,1	35%	128,9	4%
7	Австралия	2 870,2	2 307,2	2 381,7	2 458,7	-488,5	-17%	76,9	3%

Источник: FAO

*2017,2018 – прогнозные данные

Наибольшие темпы роста цен на говядину за период 2010-2017 гг. наблюдались в Китае за счет высокого спроса на продукцию (+ 2 840,2 долл. США за тонну или + 65%), США (+1 188,5 долл. США или +33%), Аргентине (+1 484 долл. или + 47%). В Бразилии (+751 долл. США или +35%). Наибольшее снижение стоимости за данный период наблюдалось в

©www.agrorisk.ru

Австралии (-488 долл. США за тонну или -17%), Германии (-526 долл. США или -13%) и России (-203,9 долл. США или -5%).

По прогнозам авторов, в 2018 году цена тонны говядины в Российской Федерации достигнет 4 263 долл. США (+263,9 долл. США или +7% по сравнению с показателем 2017 года).

Наибольший рост цен ожидается в Китае (+694,3 долл. США или +10%) из-за повышения спроса на мраморную говядину и торговой войны с США. 6 июня 2018 года Китай и США обоюдно вводят пошлины на ввозимую продукцию, что, несомненно, повлияет на цены в обеих странах. В Аргентине девальвация национальной валюты должна была значительно снизить цену экспортируемого мяса, но этого не произошло. Более того, ожидается рост цен на мясную продукцию, в частности, на говядину (+423 долл. США или +9%). Несмотря на увеличение экспорта говядины из Бразилии, ограничения, наложенные мировым рынком на поставки птицы и свинины из страны, могут вынудить поставщиков делать упор на говядину и не только искать новые рынки сбыта, но и увеличивать цены (+128,9 долл. США или 4%).

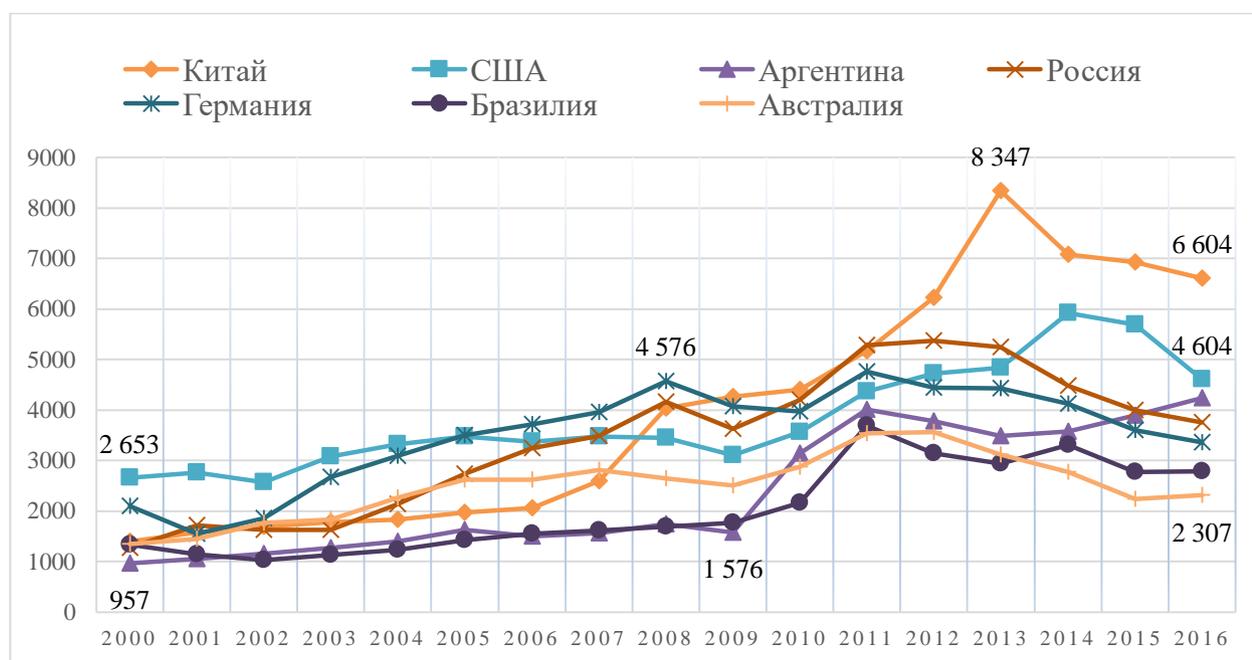


Рисунок 1. Динамика цен на говядину 2000-2016, долл. США/тонна[2]

Корреляционная матрица демонстрирует, на сколько цены в разных странах влияют друг на друга и порой могут выявляться интересные закономерности, не являющиеся очевидными на первый взгляд. Наиболее сильная корреляция цен наблюдается в странах, находящихся в соседних регионах. Примечательно, что цены на австралийскую говядину имеют устойчивую связь с ценами на говядину в России и Германии, а не с ценами крупнейших мировых производителей.

Таблица 2. Корреляционная матрица цен на говядину 2000-2016 гг.

	Китай	США	Аргентина	Россия	Германия	Бразилия	Австралия
Китай	1						
США	0,89	1					
Аргентина	0,90	0,87	1				
Россия	0,84	0,74	0,82	1			
Германия	0,65	0,59	0,61	0,91	1		
Бразилия	0,89	0,87	0,95	0,88	0,70	1	
Австралия	0,60	0,55	0,64	0,91	0,92	0,72	1

Источник: Расчеты авторов

Далее представлены спот-цены на замороженную австралийскую и новозеландскую говядину без костей в портах США. На графике четко прослеживался скачок цен в январе 2015 года (до 5 100 долл. США за тонну). А в конце года, наоборот, спад до 3 730 долл. США за тонну. Цены на говядину в 2016 году были относительно равномерны и с 3 500 долл. США за тонну поднялись на 370 долл. США. В 2017 году самые высокие цены на говядину наблюдались в июле и составляли 4 540 долл. США за тонну, к концу года они опустились до 4 070 долл. США за тонну. За прошедшие 5 месяцев 2018 года самые высокие цены наблюдались в феврале (4 290 долл. США за тонну).

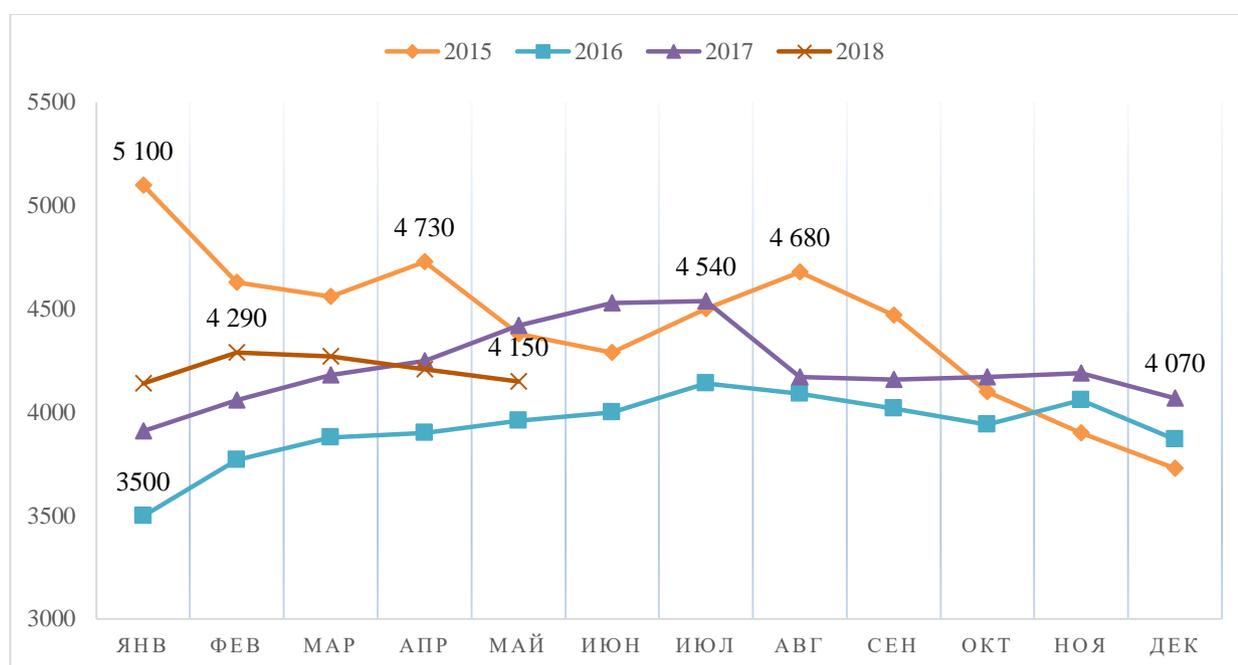


Рисунок 2. Динамика CIF цен на австралийскую/новозеландскую говядину в портах США (восточное побережье) 2015-2018, долл. США/тонна

Исследование структуры розничных цен за последние три года показывает, что при её формировании наибольший удельный вес занимает стоимость сырья на говядину и бескостную говядину - от 59,22 до 61,90 % и от 56,47 до 54,20 % соответственно. Данный удельный вес характеризует величину цены покупки у сельскохозяйственных товаропроизводителей. Расходы на переработку, включая коммерческие расходы, составляют от 7,8 до 10,6 %, затраты торговой сферы - от 19 до 22 %, налоги и сборы - до 7,5 %, прибыль - до 5,9 %. Насколько справедлива сложившая её структура розничной цены говядины судить сложно из-за того, что каждая сфера (производство, переработка и торговля) должна иметь выгоду (прибыль) для осуществления воспроизводства, в том числе и расширенного[3].

Однако для сельскохозяйственных товаропроизводителей увеличение цены на живой скот был бы определённым стимулом, не позволяющим уйти им из этого рынка. Современные безотходные технологии переработки живого скота позволяют при инновационных и экологических затратах создавать большую добавленную стоимость не только в пищевой, но и в фармацевтической, медицинской и других сферах

©www.agrorisk.ru

деятельности. Торговая сфера за счёт увеличения оборотов, разных форм торговли и маркетинга может также иметь достаточно высокие прибыли.

Список литературы

1. *FAO – Режим доступа URL: <http://www.fao.org/prices/ru/>, Дата обращения: 19.06.2018*
2. *FAO - Режим доступа URL: <http://www.fao.org/prices/ru/>*

MENKNASUNOV M.P., STEPANOVA Y.YU., GEHT M.A.

PRICE ANALYSIS OF THE LEADING COUNTRIES FOR BEEF PRODUCTION

Maksim P. Menknasunov – Head of Branch, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.menknasunov@mcx.ru

Yana Yu. Stepanova – Head of Branch, Agroanalytics Center, Moscow, Russia
E-mail: yastepanova@spcu.ru

Mark A. Gekht – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.gekht@mcxac.ru

Annotation

The article presents the results of price analysis in the countries leading beef producers. The prices for beef in the largest producing countries are examined, and a correlation matrix is constructed showing how prices in different countries influence each other. The forecast of the price of a ton of beef in the Russian Federation is given.

Keywords

Price per ton of beef, beef production.

References:

1. FAO – Rezhim dostupa URL: <http://www.fao.org/prices/ru/>, Data obrashcheniya: 19.06.2018
2. FAO - Rezhim dostupa URL: <http://www.fao.org/prices/ru/>