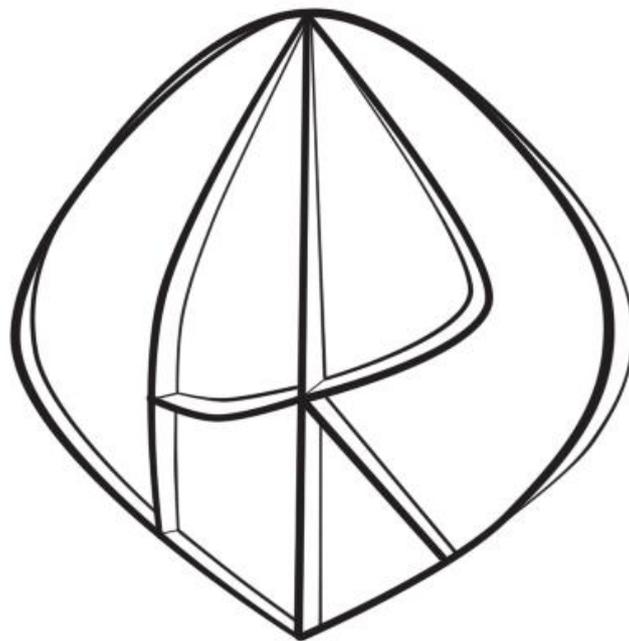

ISSN 2413-6573

СЕТЕВОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ О СОВРЕМЕННОМ
УПРАВЛЕНИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ

«УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В АПК»



2019 ГОД. № 5

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в реестре средств массовой информации как сетевое издание.

Свидетельство Эл № ФС77-62125 от 19.06.2015 года.

Учредитель сетевого издания – Моторин Олег Алексеевич.

Журнал является рецензируемым и включен в Российский индекс научного цитирования.

Редакционная коллегия:

Вершинин В.В. – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой почвоведения экологии и природопользования Государственного университета по землеустройству, Почётный работник высшего профессионального образования, Почётный землеустроитель России;

Водяников В.Т. – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации;

Галиновская Е.А. – кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Член Комитета по предпринимательству в сфере экономики недвижимости Торгово-промышленной палаты Российской Федерации;

Ганеев А.А. – доктор сельскохозяйственных наук, эксперт в области разработки оборудования для молочного животноводства;

Зыков С.А. – кандидат технических наук, доцент кафедры автомобильного транспорта, директор Отраслевого бизнес-инкубатора ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»;

Козлов Д.В. – доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Гидротехническое строительство речных сооружений и гидроэлектростанций» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ), почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, почетный работник водного хозяйства, почетный работник агропромышленного комплекса России;

Накашидзе Б.Д. – доктор юридических наук, профессор;

Нефедов Б.А. – доктор технических наук, профессор кафедры управления ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации;

Рагулина Ю.В. – доктор экономических наук, профессор, заместитель директора ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики

и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, почетный работник науки и техники Российской Федерации;
Худякова Е.В. – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой прикладной информатики ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»;
Чутчева Ю.В. – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева».

Редакция:

Моторин О.А. – главный редактор, кандидат политических наук, доцент кафедры прикладной информатики РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;

Суворов Г.А. – директор журнала – заместитель главного редактора, магистр менеджмента, соискатель кафедры управления РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева.

Выходит 6 раз в год.

Все выпуски журнала находятся в свободном доступе на сайте: agrorisk.ru, а также на сайте Научной электронной библиотеки elibrary.ru.

Адрес редакции: 127550, Москва, ул. Прянишникова, 14/6, каб. 9.

Тел.: +7 (917) 569-95-22, +7 (917) 565-95-36.

E-mail: ol.motorin@gmail.com (главный редактор), gudlefr.s@gmail.com (заместитель главного редактора)

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

АРУТЮНЯН А.А. АНАЛИЗ ЭКСПОРТА ФРУКТОВ ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	6
ARUTYUNYAN A.A. ANALYSIS OF FRUIT EXPORTS FROM THE RUSSIAN FEDERATION	15
ТУХВАТУЛЛИН А.Ф. АНАЛИЗ ЭКСПОРТА ОВОЩЕЙ ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	16
TUKHVATULLIN A.F. ANALYSIS OF THE EXPORT OF VEGETABLES FROM THE RUSSIAN FEDERATION	25
МЕХЕДЬКИН А.А. ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ БАЛАНСЫ ПО МЕТОДИКАМ РОССТАТА.....	26
MESCHEDKIN A.A. FOOD BALANCES ACCORDING TO THE METHODS OF ROSSTAT	36
МИТЯКОВА Е.Е., СВИЩЕВА М.И., ТУХВАТУЛЛИН А.Ф. ПРОГНОЗ ПОТРЕБЛЕНИЯ ОВОЩЕЙ И БАХЧЕВЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С УЧЕТОМ СЦЕНАРНЫХ УСЛОВИЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	37
MITYAKOVA E.E., SVISHCHEVA M.I., TUKHVATULLIN A.F. FORECAST OF CONSUMPTION OF VEGETABLES AND MELONS IN THE RUSSIAN FEDERATION, TAKING INTO ACCOUNT THE SCENARIO CONDITIONS OF SOCIO- ECONOMIC DEVELOPMENT	48
МЕХЕДЬКИН А.А. АНАЛИЗ МИРОВОГО РЫНКА СПЕЦИЙ.....	50
MESCHEDKIN A.A. WORLD SPICE MARKET ANALYSIS	62
СВИЩЕВА М.И., КАРПУНИН Н.А. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА СОРГО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	63
SVISHCHEVA M.I., KARPUNIN N.A. THE CURRENT STATE OF THE SORGHUM MARKET IN THE RUSSIAN FEDERATION	72

КОЗУБЕНКО И.С., МОТОРИН О.А., СВИЩЕВА М.И. СОВРЕМЕННЫЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА УРОЖАЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ УРОЖАЙНОСТИ МАСЛИЧНЫХ И ЗЕРНОБОБОВЫХ КУЛЬТУР В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	73
KOZUBENKO I.S., MOTORIN O.A., SVISHCHEVA M.I. MODERN CROP MONITORING SYSTEMS AND YIELD PLANNING FOR OILSEEDS AND LEGUMES IN THE AGRICULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION	80
МЕНКНАСУНОВ М.П., ГЕХТ М.А. АНАЛИЗ ПОТРЕБЛЕНИЯ МЯСА И МЯСОПРОДУКТОВ.....	81
MENKNASUNOV M.P., GEHT M.A. ANALYSIS OF THE CONSUMPTION OF MEAT AND MEAT PRODUCTS.....	88
МЕНКНАСУНОВ М.П., СТЕПАНОВА Я.Ю. АНАЛИЗ МИРОВОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ СВИНИНЫ	89
MENKNASUNOV M.P., STEPANOVA Y.YU. ANALYSIS OF GLOBAL PORK CONSUMPTION	99

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

АРУТЮНЯН А.А.

АНАЛИЗ ЭКСПОРТА ФРУКТОВ ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Арутюнян Ануш Артюшаевна – заместитель начальника отдела, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия.
E-mail: aarutyunyan@spsu.ru

Аннотация

В статье проведен анализ экспорта фруктов из Российской Федерации за период с 2015 по 2017 годы, показана структура экспорта фруктов и основные торговые партнеры России. Проанализирована структура внешнего и внутреннего Российского экспорта цитрусовых, бананов, яблок, косточковых плодов, перечислены основные препятствия расширения экспорта.

Ключевые слова

Экспорт фруктов, цитрусовые, бананы, яблоки, косточковые плоды.

Библиографический адрес

Арутюнян А.А. Анализ экспорта фруктов из Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2019. № 5. С. 6-15. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190501> [дата обращения: DD.ММ.YYYY]. ISSN 2413-6573.

В структуре российского экспорта фруктов в 2017 году наибольшие объемы пришлось на три вида продукции: бананы (62,2%), семечковые плоды (19,1%) и цитрусовые плоды (18%) (рис. 1, табл. 1).

Таблица 1. Экспорт фруктов (код ТН ВЭД – 0803, 0805, 0808 и 0809) из Российской Федерации 2013-2017 г., тыс. тн [1,2]

	2013	2014	2015	2016	2017	доля
Бананы	49,70	34,12	27,04	37,68	59,77	62,22%
Цитрусовые плоды	3,38	5,89	8,00	12,68	17,24	17,94%
Яблоки, груши и айва	0,99	1,10	5,05	13,95	18,32	19,07%
Абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы	0,08	0,18	0,41	0,32	0,74	0,77%



Рисунок 1. Структура экспорта фруктов (код ТН ВЭД – 0803, 0805, 0808 и 0809) из Российской Федерации 2013-2017 г.

Бананы. Несмотря на то, что геоклиматические условия России далеки от тропических, а банан не является для нашего региона эндемичным растением, Россия в последние пять лет остается не только крупным импортером, но и достаточно активным экспортером бананов на внутренние рынки других стран. Стоит отметить, что для указанного периода времени (2015-2017 гг.) для Российской Федерации была характерна динамика роста, как импорта, так и реэкспорта банановых плодов. По сравнению с 2016 годом к 2017 году, объем вывоза бананов увеличился на 56%, чему способствовал ряд причин.

Основными торговыми партнерами России на мировом рынке бананов выступают страны Латинской Америки, которые относятся к группе развивающихся стран, и, согласно таможенной политике России, имеют ряд льгот и преференций на ввоз своей продукции. Низкая таможенная пошлина способствует притоку товара, в том числе и бананов. В 2017 году крупнейшими поставщиками бананов в Россию были: Эквадор, Мексика и Коста-Рика, которые в указанном году поставили в Россию 99% объема российского импорта бананов.

Плоды банана привозят в Россию морским транспортом, большая часть груза идет через Большой порт Санкт-Петербурга, откуда после получения контейнеров с бананами их отправляют дальше автотранспортом не только в регионы нашей страны, но и в другие страны.

Основными рынками сбыта российского реэкспорта бананов являются Беларусь (доля в общей структуре российского экспорта бананов в 2017 г. - 56%), Казахстан (30%) и Украина (7%). В 2017 году на три страны совокупно приходилось более 93% объема российских поставок натуральном выражении.

Российская торговля бананами, ввиду отсутствия собственного выращивания данной сельскохозяйственной культуры, целиком и полностью зависима от конъюнктуры мирового рынка. К основным факторам, влияющим на рынок, можно отнести: негативные климатические условия (аномальные перепады температур), заражение банановых плантаций грибами, а также паразитирование банановых пальм другими растениями.

Таблица 2. Экспорт бананов (код ТН ВЭД - 0803) из Российской Федерации 2013-2017 г., тыс. тн [1,2]

		2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013	2017/2013, тыс. т	Доля в 2017
	Россия	49,70	34,12	27,51	38,24	59,77	120%	10,07	100%
1	Белоруссия	39,41	25,28	18,66	23,91	33,44	85%	-5,96	55,96%
2	Казахстан	9,31	6,72	5,77	8,23	18,00	193%	8,69	30,12%
3	Украина	0,00	0,00	2,68	4,81	4,15	-	4,15	6,94%
4	Киргизия	0,02	0,02	0,00	0,02	3,59	20227%	3,57	6,01%
5	Монголия	0,06	0,12	0,09	0,30	0,26	477%	0,21	0,44%
6	Таджикистан	0,20	0,87	0,28	0,17	0,15	77%	-0,04	0,26%
7	Армения	0,00	0,00	0,00	0,02	0,10	7194%	0,10	0,17%
8	Азербайджан	0,00	0,00	0,00	0,51	0,04	-	0,04	0,07%
9	Узбекистан	0,70	1,05	0,02	0,27	0,02	3%	-0,68	0,03%

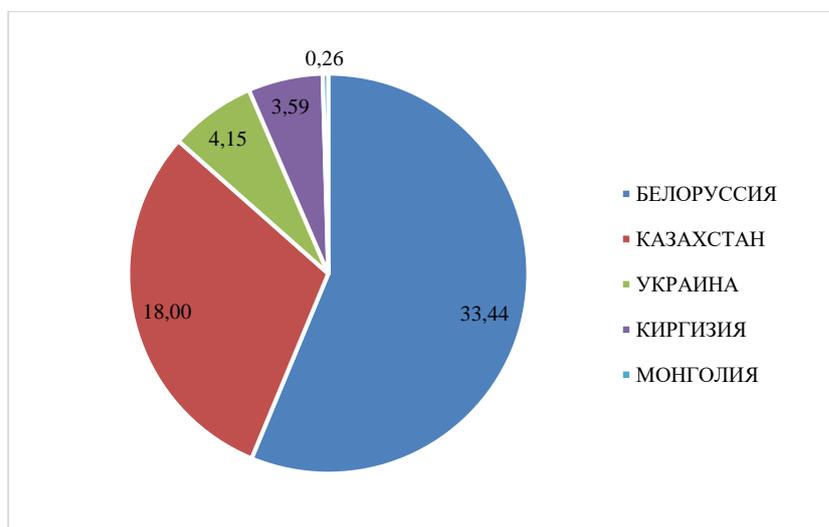


Рисунок 2. Структура экспорта бананов (код ТН ВЭД – 0803) из Российской Федерации 2013-2017 г., тыс. т

Регионом-лидером по экспорту бананов является г. Санкт-Петербург, из которого в 2017 г. было экспортировано 27,37 тыс. т (45,8% от всего российского экспорта бананов). Больше половины объема поставки осуществляется в Казахстан (53% всего экспорта бананов из Санкт-Петербурга), также поставки осуществляются в Белоруссию (38%) и в Киргизию (9%).

Таблица 3. Экспорт бананов (код ТН ВЭД- 0803) из регионов Российской Федерации 2013-2017гг., тыс. тн [3]

	Наименование субъекта РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2017/ 2013	2017/ 2013, тыс. т	Доля в 2017
	Российская Федерация	49,70	34,12	27,04	37,68	59,77	120%	10,07	100
1	г. Санкт-Петербург	46,22	32,04	23,91	24,98	27,37	59%	-18,85	45,8%
2	г. Москва	0,00	0,03	0,07	7,42	19,14	592206%	19,14	32,0%
3	Краснодарский край	0,00	0,00	0,00	0,66	9,73	697673%	9,73	16,3%
4	Ростовская область	0,00	0,00	2,20	3,51	2,71	-	2,71	4,5%
5	Астраханская область	0,01	0,00	0,01	0,28	0,64	12365%	0,63	1,1%
6	Республика Бурятия	0,04	0,03	0,04	0,24	0,15	420%	0,11	0,2%
7	Республика Алтай	0,01	0,08	0,03	0,04	0,02	285%	0,01	0,0%
8	Калининградская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	-	0,02	0,0%

Цитрусовые. Экспорт из России товаров из группы «цитрусовые плоды» в 2017 г. составил 17,2 тыс. тн. В основном экспортировались мандарины и апельсины свежие или сушеные.

В структуре экспорта по странам (товаров из группы «цитрусовые плоды») на первом месте Украина (51%), на втором месте Беларусь (36,4%),

на третьем Монголия (7,8%). Доля остальных стран незначительна в российском экспорте цитрусовых.

Таблица 4. Экспорт цитрусовых (код ТН ВЭД – 0805) из Российской Федерации 2013-2017 г., тыс. тн [1,2]

	Наименование страны	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013	2017/2013, тыс. т	Доля в 2017
	Россия	3,38	5,89	8,00	12,68	17,24	509,64%	13,86	100%
1	Украина	0,00	0,04	4,60	8,70	8,78	-	8,78	50,93%
2	Белоруссия	1,67	3,69	2,08	2,95	6,28	375,99%	4,61	36,43%
3	Монголия	0,26	0,27	0,72	1,03	1,34	509,93%	1,08	7,76%
4	Казахстан	0,66	0,57	0,27	0,16	0,52	78,59%	-0,14	3,02%
5	Азербайджан	0,10	0,18	0,35	0,04	0,09	95,21%	0,00	0,55%
6	Киргизия	0,00	0,02	0,05	0,00	0,09	-	0,09	0,55%
7	Узбекистан	0,27	0,30	0,16	0,06	0,07	23,96%	-0,21	0,38%
8	Таджикистан	0,41	0,56	0,42	0,10	0,05	11,18%	-0,36	0,27%
9	Армения	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	4616,25%	0,02	0,11%

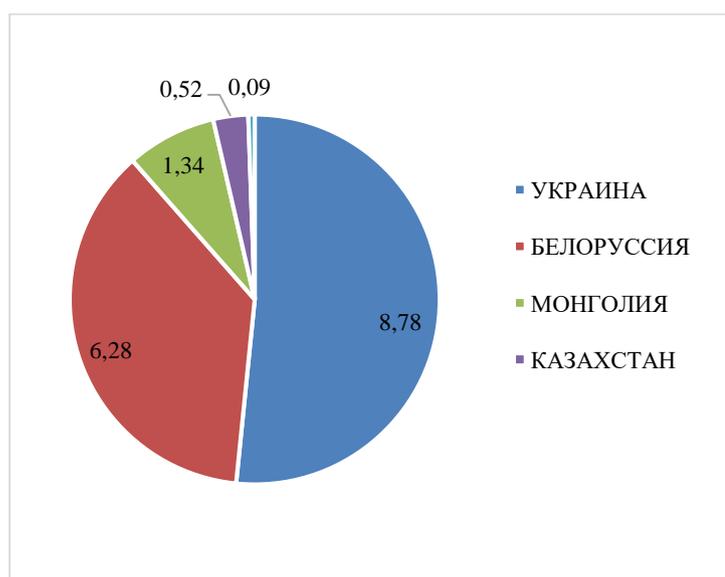


Рисунок 3. Структура экспорта цитрусовых (код ТН ВЭД – 0805) из Российской Федерации 2013-2017 г., тыс. тн

Лидирующее место среди регионов России по экспорту цитрусовых занимает г. Санкт-Петербург, которая в 2017 г. экспортировала 4,47 тыс. тн (25,9% от всего российского экспорта цитрусовых). Основные поставки осуществляются в Белоруссию, а именно 4,3 тыс. тн, (96% от всего экспорта из г. Санкт-Петербурга), незначителен экспорт цитрусовых в Узбекистан (1%).

Ростовская область с незначительным отставанием находится на втором месте, с объемом экспорта – 4,43 тыс. т (25,7%). География поставок лишь Абхазия и Украина.

Таблица 5. Экспорт цитрусовых плодов (код ТН ВЭД- 0805) из регионов Российской Федерации 2013-2017гг., тыс. тн [3]

	Наименование субъекта РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2017/ 2013	2017/ 2013, тыс. т	Доля в 2017
	Российская Федерация	3,38	5,89	8,00	12,68	17,24	510%	13,86	100
1	г. Санкт-Петербург	2,50	4,90	2,90	2,19	4,47	179%	1,97	25,9%
2	Ростовская область	0,00	0,04	3,86	6,39	4,43	-	4,43	25,7%
3	Астраханская область	0,00	0,00	0,00	1,41	2,73	397385%	2,73	15,9%
4	г. Москва	0,13	0,01	0,00	1,04	2,23	1676%	2,09	12,9%
5	Краснодарский край	0,00	0,23	0,02	0,40	1,89	-	1,89	11,0%
6	Республика Бурятия	0,22	0,22	0,67	0,91	1,26	578%	1,04	7,3%
7	Новосибирская область	0,00	0,00	0,00	0,03	0,06	-	0,06	0,3%
8	Республика Алтай	0,02	0,04	0,05	0,06	0,04	203%	0,02	0,2%
9	Республика Дагестан	0,00	0,11	0,16	0,03	0,04	-	0,04	0,2%
10	Калининградская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	-	0,04	0,2%

Семечковые. Россия на 31% увеличила экспорт семечковых плодов (в основном яблок) в 2017 г. Основной поток российских яблок последние три года идет на рынок Украины.

Экспорт яблок на украинский рынок составил 17,6 тыс. т, что составляет 96% всего российского экспорта семечковых плодов в 2017 г.

Все остальные импортеры российских яблок не сравнятся с Украиной по объемам закупок. Монголия, которая находится на второй строчке среди покупателей, импортировала в 2017 году яблок из России всего 0,43 тыс. т, Беларусь – 0,14 тыс. тн.

Таблица 6. Экспорт семечковых плодов: яблоки, груши и айва (код ТН ВЭД- 0808) 2013-2017 гг., тыс. тн [1,2]

	Наименование страны	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013	2017/2013, тыс. т	Доля в 2017
	Россия	0,99	1,10	5,05	13,95	18,32	1847,93%	17,33	100
1	Украина	0,00	0,02	4,47	14,03	17,61	-	17,61	96,15%
2	Монголия	0,30	0,23	0,54	0,39	0,43	142,46%	0,13	2,34%
3	Белоруссия	0,26	0,12	0,05	0,09	0,14	54,71%	-0,12	0,78%
4	Казахстан	0,27	0,25	0,11	0,03	0,05	16,89%	-0,23	0,25%
5	Азербайджан	0,00	0,13	0,08	0,00	0,03	-	0,03	0,18%
6	Таджикистан	0,05	0,17	0,09	0,06	0,03	60,89%	-0,02	0,17%
7	Узбекистан	0,09	0,09	0,04	0,03	0,02	16,25%	-0,08	0,08%
8	Китай	0,00	0,00	0,00	0,02	0,01	-	0,01	0,03%

Экспорт из России товаров из группы «абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы» за 2017 составил 736 тн. В основном экспортировались персики, включая нектарины (72%), сливы и терн (17%).

В структуре экспорта по странам (товаров из группы «абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы») на первом месте **Украина** (93%), на втором месте **Монголия** (6%).

Доля остальных стран в российском экспорте цитрусовых незначительна.

Таблица 7. Экспорт косточковых плодов: абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы (код ТН ВЭД- 0809) 2013-2017 гг., тн [3]

		2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013	2017/2013, тыс. т	Доля в 2017
	Россия	75,8	183,8	409,3	324,4	736,0	971,03%	660,2	100
1	Украина	0,0	0,0	472,2	433,9	682,4	-	682,4	92,72%
2	Монголия	10,2	15,3	34,4	59,2	43,2	422,85%	33,0	5,87%
3	Казахстан	29,7	3,8	1,4	0,5	7,2	24,26%	-22,5	0,98%
4	Киргизия	0,0	0,0	0,0	0,2	1,7	-	1,7	0,22%
5	Китай	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	-	1,6	0,21%

Активно развивается экспорт винограда и в других регионах России. На внешние рынки выходит все больше российских предприятий. Осуществляется экспорт винограда из Ростовской, Астраханской областях, география поставок небольшая, экспорт осуществляется лишь в Абхазию, Казахстан и Украину.

Основными регионами-экспортерами косточковых плодов в 2017 году являются южные регионы России: Ростовская область - 8,70 тыс. тн, Астраханская область - 7,36 тыс. тн и Краснодарский край – 1,648 тыс. тн.

Основные поставки осуществлялись на традиционные рынки России: Украина, Абхазия, Казахстан и Армения.

Таблица 8. Экспорт: яблоки, груши, айва и др. семечковые, (код ТН ВЭД- 0808) из регионов Российской Федерации 2013-2017гг., тыс. тн [3]

	Наименование субъекта РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2017/ 2013	2017/2013, тыс. тн	Доля в 2017
	Российская Федерация	0,99	1,10	5,05	13,95	18,32	1847,9%	17,33	100
1	Ростовская область	0,00	0,00	4,01	10,40	8,70	-	8,70	47,5%

	Наименование субъекта РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2017/ 2013	2017/2013, тыс. тн	Доля в 2017
	Российская Федерация	0,99	1,10	5,05	13,95	18,32	1847,9%	17,33	100
2	Астраханская область	0,00	0,00	0,00	2,53	7,36	-	7,36	40,2%
3	Краснодарский край	0,00	0,00	0,12	0,28	1,48	90260,2%	1,48	8,1%
4	Республика Алтай	0,00	0,07	0,13	0,11	0,28	7985,0%	0,27	1,5%
5	Республика Бурятия	0,27	0,12	0,37	0,21	0,15	56,3%	-0,12	0,8%
6	г. Санкт-Петербург	0,42	0,43	0,27	0,10	0,14	32,8%	-0,28	0,8%
7	г. Москва	0,00	0,03	0,01	0,04	0,12	3439,0%	0,12	0,6%
8	Калининградская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08	-	0,08	0,4%
9	Новосибирская область	0,00	0,01	0,00	0,02	0,01	-	0,01	0,0%
10	Еврейская автономная область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	-	0,01	0,0%

Основными регионами-экспортерами косточковых плодов в 2017 году являются южные регионы России: Ростовская область - 0,31 тыс. тн, Астраханская область - 0,22 тыс. тн. и Краснодарский край - 0,14 тыс. тн.

Рынки сбыта: Украина и Армения.

Таблица 9. Экспорт: абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы и др. косточковые, (код ТН ВЭД- 0809) из регионов Российской Федерации 2013-2017гг., тыс. тн [3]

	Наименование субъекта РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2017/ 2013	2017/ 2013, тыс. т	Доля в 2017
	Российская Федерация	0,08	0,18	0,41	0,32	0,74	971%	0,66	100
1	Ростовская область	0,00	0,00	0,37	0,25	0,31	-	0,31	41,8%
2	Астраханская область	0,00	0,00	0,00	0,01	0,22	-	0,22	29,8%
3	Краснодарский край	0,00	0,00	0,00	0,00	0,14	78312%	0,14	19,2%
4	Республика Бурятия	0,01	0,02	0,03	0,04	0,04	384%	0,03	5,3%
5	Калининградская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	-	0,02	2,0%
6	г. Москва	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	696%	0,01	0,9%
7	Республика Алтай	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,5%
8	Новосибирская область	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	-	0,00	0,2%
9	Еврейская автономная область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,2%
10	Тульская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,1%

Особенностью отечественного рынка выступает и то, что выращенные фрукты имеют ярко выраженный сезонный характер, поэтому актуальной является проблема внесезонного хранения и развитие инфраструктуры для хранения. Количества существующих авторефрижераторов и холодильных установок, современных складов не хватает.

Плоды и ягоды часто транспортируются в грузовиках и хранятся в складах общего назначения, не оборудованных холодильными установками. Железные дороги в мире играют важную роль в транспортировке свежей продукции в больших количествах и на большие расстояния. Поезда с фруктами пересекают ЕС за 9 часов (с погрузкой и разгрузкой). В России только 7% общего объема свежей продукции перевозится железнодорожным транспортом. Основным препятствием на пути более широкого использования железных дорог остается возраст холодильного флота, который, в среднем, составляет более 20 лет. Таким образом, очень часто отечественный урожай не доходит до своего покупателя.

Список литературы

1. Росстат – Режим доступа URL: <https://fedstat.ru/>
2. Росстат – Режим доступа URL: https://www.gks.ru/enterprise_economy
3. ФТС России – Режим доступа URL: <http://customs.ru/statistic>

ARUTYUNYAN A.A.

ANALYSIS OF FRUIT EXPORTS FROM THE RUSSIAN FEDERATION

Anush A. Arutyunyan – Deputy Head of Branch, Agroanalytics Center,
Moscow, Russia

E-mail: aarutyunyan@spcu.ru

Annotation

The article analyzes fruit exports from the Russian Federation for the period from 2015 to 2017, shows the structure of fruit exports and the main trading partners of Russia. The structure of the external and internal Russian exports of citrus fruits, bananas, apples, stone fruits is analyzed, and the main obstacles to the expansion of exports are listed.

Keywords

Export of fruits, citrus fruits, bananas, apples, stone fruit.

References:

1. Rosstat – Rezhim dostupa URL: <https://fedstat.ru/>
2. Rosstat – Rezhim dostupa URL: https://www.gks.ru/enterprise_economy
3. FTS Rossii – Rezhim dostupa URL: <http://customs.ru/statistic>

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ТУХВАТУЛЛИН А.Ф.

АНАЛИЗ ЭКСПОРТА ОВОЩЕЙ ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тухватуллин Айнур Фанилович – ведущий специалист, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия

Аннотация

В статье, подготовленной в 2018 году, проведен анализ экспорта овощей из Российской Федерации за период с 2013 по 2017 годы, дана динамика экспорта овощей и бахчевых, приведена структура экспорта по федеральным округам, и тенденции развития экспорта по 2020 г. включительно. Предложен рейтинг стран-импортеров российских овощей и бахчевых и предсказан рост объемов взаимной торговли свежими овощами между членами ЕАЭС.

Ключевые слова

Динамика экспорта овощей и бахчевых, структура экспорта, бахчевые, томаты, огурцы и морковь.

Библиографический адрес

Тухватуллин А.Ф. Анализ экспорта овощей из Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2019. № 5. С. 16-25. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190502> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Экспорт овощей и бахчевых в 2017 г. составил 160,0 тыс. тн, что на 12,4% ниже уровня 2016 г. (182,7 тыс. тн) и на 406,5% выше уровня 2013 г. (31,6 тыс. тн).

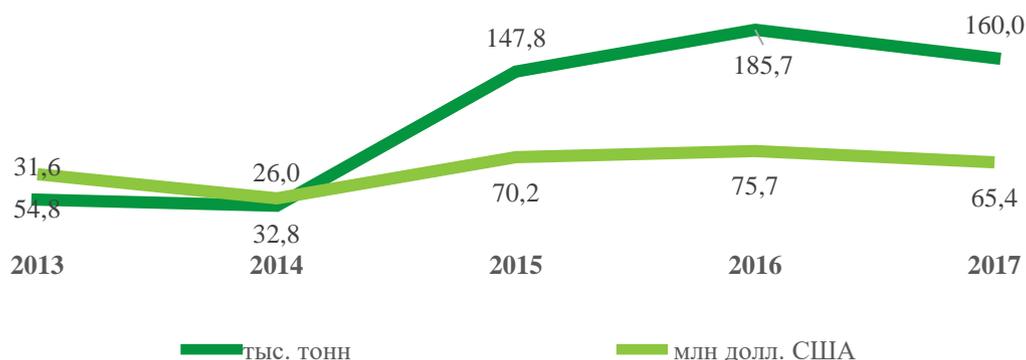


Рисунок 1. Динамика экспорта овощей и бахчевых

В структуре экспорта преобладают овощи прочие (40,1%), далее овощи сушеные (8,9%), овощи замороженные (8,8%), дыни, арбузы, папайя (7,6%).

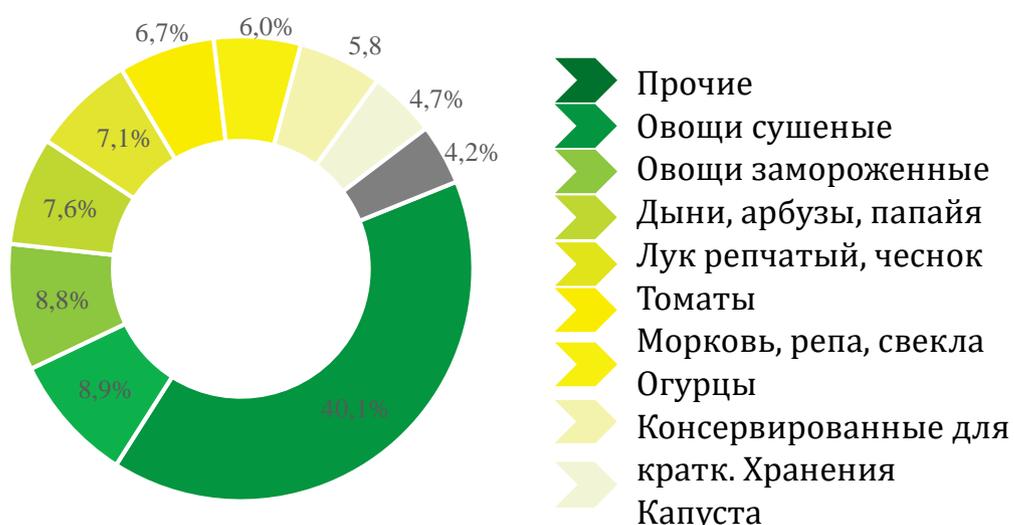


Рисунок 2. Структура экспорта по продуктам (стоимость) в 2017 г., %

Среди федеральных округов больше всего экспортируют овощи и бахчевые Южный федеральный округ (139,4 тыс. тн, 87,1% от общего объема экспорта из Российской Федерации), Центральный федеральный округ (8,5 тыс. тн, 5,3% от общего объема экспорта из Российской Федерации) и Северо-Западный федеральный округ (4,2 тыс. тн, 2,6% от общего объема экспорта из Российской Федерации).

Таблица 1. Структура, динамика и прогноз экспорта овощей и бахчевых по федеральным округам, тыс. тн [1]

№	Федеральный округ	2013	2016	2017	2018*	2020*	2017/2013		Доля 2017 г., %
							+/-	%	
1	Южный	11,4	127,3	139,4	260,8	912,6	128,0	1124,6%	87,1%
2	Центральный	12,3	17,6	8,5	7,8	6,5	-3,8	-30,6%	5,3%
3	Северо-Западный	2,5	3,4	4,2	4,8	6,3	1,8	70,7%	2,6%
4	Приволжский	2,1	3,2	3,0	3,3	3,9	0,9	41,7%	1,9%
5	Сибирский	2,3	2,9	2,4	2,4	2,5	0,1	4,4%	1,5%
6	Северо-Кавказский	0,4	23,4	1,4	1,9	3,7	1,0	274,4%	0,9%
7	Дальневосточный	0,6	4,6	0,8	0,9	1,1	0,3	45,9%	0,5%
8	Уральский	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4	0,1	127,4%	0,1%
	Всего	31,6	182,7	160,0	282,2	937,0	128,4	406,5%	100,0%

По сравнению с 2013 г. из 2017 г. наблюдается изменение структуры экспорта овощей и бахчевых из Российской Федерации по федеральным округам. Доля овощей и бахчевых, экспортируемых из ЮФО, увеличилась с 36,0% до 87,1%.

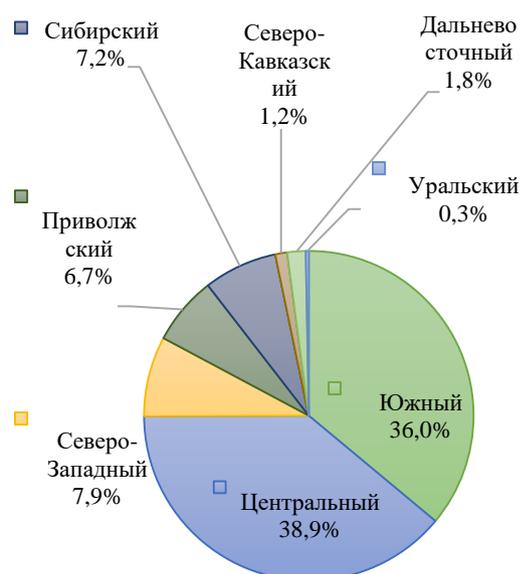


Рисунок 3. Структура экспорта овощей и бахчевых по федеральным округам в 2013 г., %

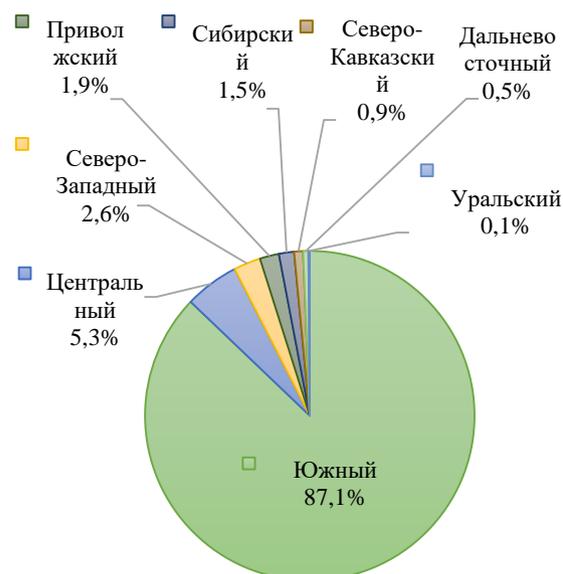


Рисунок 4. Структура экспорта овощей и бахчевых по федеральным округам в 2017 г., %

Доля овощей и бахчевых, экспортируемых из ЦФО, наоборот, значительно сократилась с 38,9% до 5,3%. Значительно сократилась доля овощей и бахчевых, экспортируемых из СЗФО – с 7,9% до 2,6%; из СФО с 7,2% до 1,5%.

Сократилась доля овощей и бахчевых, экспортируемых из ПФО – с 6,7% до 5,3%. Доля овощей и бахчевых, экспортируемых из остальных федеральных округов изменилась незначительно.

При условии сохранения текущей тенденции, из 2020 г. экспорт овощей и бахчевых из ЮФО составит 912,6 тыс. тн; из ЦФО – 6,5 тыс. тн; из СЗФО – 6,3 тыс. тн; из ПФО – 3,9 тыс. тн; из СФО – 2,5 тыс. тн; из СКФО – 3,7 тыс. тн; из ДФО – 1,1 тыс. тн; из УРФО – 0,4 тыс. тн.

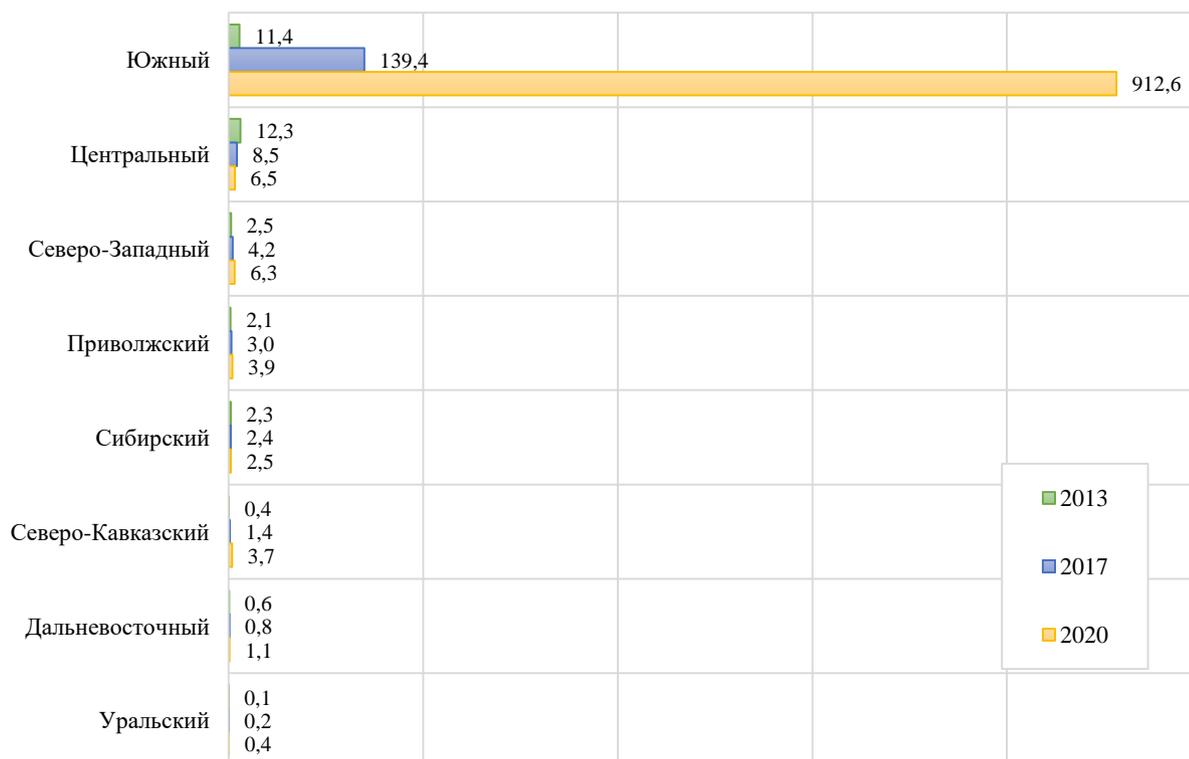


Рисунок 5. Структура экспорта овощей и бахчевых по федеральным округам, тыс. тн

Среди субъектов Российской Федерации в 2017 г. крупнейшими экспортерами овощей и бахчевых являются Ростовская область (53,6 тыс. тн, 33,5% от общего объема экспорта из Российской Федерации), Астраханская область (45,1 тыс. тн, 28,2% от общего объема экспорта из Российской Федерации), Краснодарский край (20,3 тыс. тн, 12,7% от общего объема экспорта из Российской Федерации). Волгоградская область (19,6 тыс. тн, 12,2% от общего объема экспорта из Российской Федерации), г. Москва (5,1 тыс. тн, 3,2% от общего объема экспорта из Российской Федерации).

Федерации).

Таблица 2. Структура, динамика и прогноз экспорта овощей и бахчевых по субъектам Российской Федерации, тыс. тн. [1]

№	Субъект РФ	2013	2016	2017	2018*	2020*	2017/2013		Доля 2017 г., %
							+/-	%	
1	Ростовская область	1,4	75,6	53,6	94,5	313,9	52,2	3716,2%	33,5%
2	Астраханская область	0,0	34,6	45,1	79,5	264,0	45,1	-	28,2%
3	Краснодарский край	1,1	3,7	20,3	35,8	118,8	19,2	1774,9%	12,7%
4	Волгоградская область	8,9	13,2	19,6	34,6	114,8	10,7	120,6%	12,2%
5	г. Москва	5,2	12,2	5,1	8,9	29,6	-0,1	-2,5%	3,2%
6	Калининградская область	0,0	0,0	1,5	2,6	8,7	1,5	-	0,9%
7	г. Санкт-Петербург	1,2	1,1	1,4	2,5	8,3	0,2	14,3%	0,9%
8	Нижегородская область	1,0	1,9	1,2	2,1	7,0	0,1	13,9%	0,7%
9	Республика Марий Эл	0,4	0,9	1,1	2,0	6,6	0,7	172,5%	0,7%
10	Новосибирская область	0,1	1,1	1,1	1,9	6,3	1,0	1018,0%	0,7%
	Прочие субъекты	12,2	38,1	10,1	17,8	58,9	-2,2	-17,6%	6,3%
	Всего	31,6	182,7	160,0	282,2	937,0	128,4	406,5%	100,0%

По сравнению с 2013 г. из 2017 г. наблюдается полное изменение структуры экспорта овощей и бахчевых по субъектам Российской Федерации. Увеличилась доля овощей и бахчевых, экспортируемых из: Ростовской области с 4,4% до 33,5%; из Астраханской области – с 0,0% до 28,2%; из Краснодарского края – с 3,4% до 12,7%. Доля овощей и бахчевых, экспортируемых из Волгоградской области заметно сократилась с 28,1% до 12,2%. По остальным субъектам также имеются существенные изменения, которые можно наблюдать на рисунках.



Рисунок 6. Структура экспорта овощей и бахчевых по субъектам РФ в 2013 г., %



Рисунок 7. Структура экспорта овощей и бахчевых по субъектам РФ в 2017 г., %

При условии сохранения текущей тенденции, в 2020 г. экспорт овощей и бахчевых из Ростовской области составит 313,9 тыс. тн; из Астраханской области – 264,0 тыс. тн; из Краснодарского края – 118,8 тыс. тн.

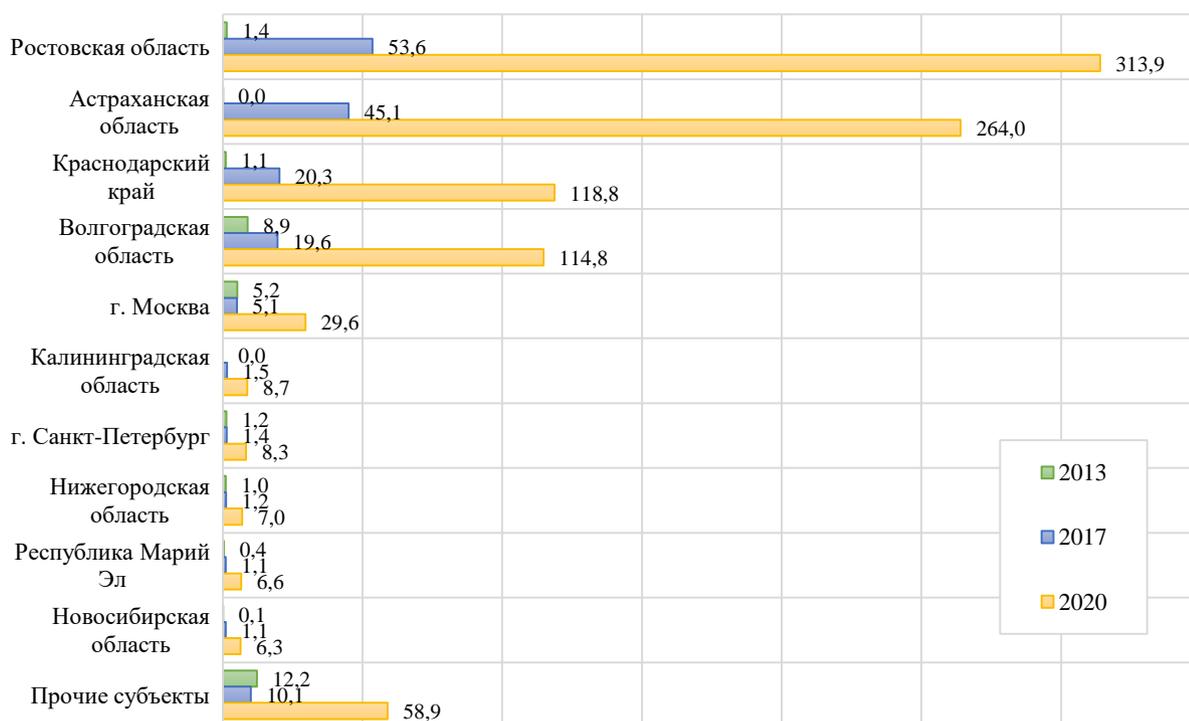


Рисунок 8. Динамика и прогноз экспорта овощей и бахчевых по субъектам, тыс. тн

Экспорт овощей и бахчевых из Российской Федерации в 2017 г. составил 65,4 млн долл. США (160,0 тыс. тн). Более $\frac{3}{4}$ экспорта (77,5% в стоимостном выражении) приходится на 4 страны: Украина (22,6 млн долл. США, 34,5% от всего экспорта овощей и бахчевых из Российской Федерации), Литва (17,7 млн долл. США, 27,0% от всего экспорта овощей и бахчевых из Российской Федерации), Германия (5,8 млн долл. США, 8,9% от всего экспорта овощей и бахчевых из Российской Федерации), Белоруссия (4,6 млн долл. США, 7,1% от всего экспорта овощей и бахчевых из Российской Федерации).

Таблица 3. Рейтинг стран-импортеров российских овощей и бахчевых в 2017 г. [1]

№	Страны-импортеры	Импорт, тыс. т	Доля импорта в натуральном выражении, %	Импорт, млн долл. США	Доля импорта в стоимостном выражении, %
1	Украина	118,6	74,1%	22,6	34,5%
2	Литва	11,9	7,4%	17,7	27,0%
3	Германия	1,1	0,7%	5,8	8,9%
4	Белоруссия, Беларусь	11,2	7,0%	4,6	7,1%
5	Италия	0,7	0,5%	2,1	3,3%
6	Казахстан	0,9	0,6%	2,0	3,0%
7	Польша	0,5	0,3%	1,3	2,1%
8	Япония	0,7	0,4%	1,0	1,6%
9	Китай	0,6	0,4%	1,0	1,6%
10	Франция	0,2	0,1%	0,9	1,3%
11	Латвия	3,9	2,4%	0,6	0,9%
12	Армения	1,0	0,6%	0,3	0,5%
13	Монголия	1,3	0,8%	0,3	0,5%
14	Ирак	2,0	1,2%	0,3	0,4%
15	Азербайджан	1,8	1,1%	0,3	0,4%
16	Грузия	0,4	0,2%	0,2	0,3%
17	Австрия	0,3	0,2%	0,2	0,3%
18	Туркмения	0,9	0,6%	0,1	0,1%
19	Эстония	0,5	0,3%	0,1	0,1%
20	Южная Осетия	0,2	0,1%	0,0	0,1%
	Прочие страны	1,2	0,7%	3,9	6,0%
	Всего	160,0	100,0%	65,4	100,0%

В 2017 г. Российская Федерация занимала 54 место в мире в рейтинге экспортеров овощей и бахчевых (160,0 тыс. тн, 64,8 млн. долл. США).

Из крупнейших стран-импортеров мирового рынка овощей и бахчевых, с которыми Российская Федерация сотрудничает по направлению экспорта овощей и бахчевых, наиболее привлекательными являются такие Европейские страны, как Германия, Италия, Польша,

Австрия, Франция, Испания, Бельгия. Из Азиатских стран можно выделить Японию, Китай и Республику Корея. Отдельным блоком необходимо выделить страны ЕАЭС.

Таблица 4. Рейтинг стран-импортеров мирового рынка овощей и бахчевых в 2017 г. [2]

№	Страны-импортеры	Импорт, тыс. т	Доля импорта в натуральном выражении, %	Импорт, млн долл. США	Доля импорта в стоимостном выражении, %
1	США	7820,1	15,4%	10546,4	19,4%
2	Германия	4474,5	8,8%	6374,5	11,7%
3	Великобритания	3144,1	6,2%	4070,8	7,5%
4	Франция	2248,4	4,4%	3573,8	6,6%
5	Канада	Н/Д	Н/Д	3105,6	5,7%
6	Нидерланды	2050,6	4,0%	2640,7	4,9%
7	Япония	1509,0	3,0%	2284,4	4,2%
8	Бельгия	1384,6	2,7%	1646,1	3,0%
9	Российская Федерация	1918,6	3,8%	1560,9	2,9%
10	Китай	8368,0	16,5%	1542,0	2,8%
11	Италия	1088,5	2,1%	1352,1	2,5%
12	Испания	713,5	1,4%	1059,0	2,0%
13	Польша	724,2	1,4%	786,5	1,4%
14	Малайзия	1304,2	2,6%	782,4	1,4%
15	Швеция	486,3	1,0%	751,6	1,4%
16	Индонезия	721,7	1,4%	710,1	1,3%
17	Гонконг (Китай)	987,3	1,9%	698,3	1,3%
18	Австрия	407,5	0,8%	677,9	1,2%
19	Швейцария	302,3	0,6%	664,2	1,2%
20	Южная Корея	1089,1	2,1%	614,5	1,1%
	Импорт всего	50860,9	100,0%	54270,8	100,0%

Поскольку большинство свежих овощей – это скоропортящиеся продукты, для них необходим легкий доступ к рынкам. В этой связи особенно актуально наращивание взаимной торговли со странами ЕАЭС. Рост объемов взаимной торговли свежими овощами между членами ЕАЭС в значительной степени обусловлен введением Российской Федерацией продовольственного эмбарго в отношении ряда западных стран, что привело к наращиванию поставок в государства-члены и дальнейшего их перенаправления на российский рынок.

Таблица 5. Взаимная торговля государств-членов ЕАЭС свежими овощами в 2014-2017 гг., млн долл. США [3]

Страна	2014	2015	2016	2017
Армения	4,2	11,4	27,5	16,3

Страна	2014	2015	2016	2017
Беларусь	205,8	192,3	156,1	186,2
Казахстан	4,5	4,4	7,8	18,9
Кыргызстан	18,5	11,7	10,7	16,9
Россия	3,0	2,0	2,3	2,6
ЕАЭС	236,0	221,7	204,4	240,9

За период 2014-2017 гг. взаимная торговля (по экспорту) свежими овощами увеличилась на 2,0 % до 241 млн долл. США на фоне снижения объемов импортных поставок на 0,9 млрд долл. США до 1,8 млрд долл. США. Около 77 % объема взаимной торговли приходится на поставки из Беларуси, при этом более 90 % объема взаимной торговли овощами направлены на рынок России. Две трети объема взаимной торговли приходится на томаты, огурцы и морковь.

Список литературы

1. ФТС России – Режим доступа URL: <http://customs.ru/statistic>
2. UN Comtrade Database – Режим доступа URL: <https://comtrade.un.org/>
(Дата обращения: 26.11.2018).
3. Обзор развития овощеводства и бахчеводства в государствах – членах Евразийского экономического союза за 2013-2017 годы. – Режим доступа URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sensitive_products/Documents/Forms/AllItems.aspx (дата обращения 26.11.2018).

TUKHVATULLIN A.F.

ANALYSIS OF THE EXPORT OF VEGETABLES FROM THE RUSSIAN FEDERATION

Ainur F. Tukhvatullin – Specialist, Agroanalytics Center, Moscow, Russia

Annotation

The article analyzes the export of vegetables from the Russian Federation for the period from 2013 to 2017, gives the dynamics of exports of vegetables and melons, shows the structure of exports by federal districts, and export development trends for 2020 inclusive. A rating of countries importing Russian vegetables and melons is proposed, and growth in mutual trade in fresh vegetables between EAEU members is predicted.

Keywords

Dynamics of export of vegetables and melons, export structure, melons, tomatoes, cucumbers and carrots.

References:

1. *FTS Rossii – Rezhim dostupa* URL: <http://customs.ru/statistic>
2. *UN Comtrade Database – Rezhim dostupa* URL: <https://comtrade.un.org/> (Data obrashcheniya: 26.11.2018).
3. *Obzor razvitiya ovoshchevodstva i bakhchevodstva v gosudarstvakh – chlenakh Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza za 2013-2017 gody. – Rezhim dostupa URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sensitive_products/Documents/Forms/AllItems.aspx (data obrashcheniya 26.11.2018).*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МЕХЕДЬКИН А.А.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ БАЛАНСЫ ПО МЕТОДИКАМ РОССТАТА

Мехедькин Анатолий Акимович – советник, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия
E-mail: amehedkin@spsu.ru

Аннотация

В статье рассматривается методика Росстата по построению продовольственных балансов, подробно анализируется статьи баланса, взаимосвязь данных форм федерального государственного статистического наблюдения, годовых специализированных форм бухгалтерского отчета сельскохозяйственных предприятий, обследования бюджетов домашних хозяйств, единовременных учетов и переписей, таможенной статистики.

Ключевые слова

Продовольственные балансы, формы федерального государственного статистического наблюдения, фонды потребления, переработка сельскохозяйственной продукции, производственное потребление сельскохозяйственной продукции, запасы продукции, потери продукции.

Библиографический адрес

Мехедькин А.А. Продовольственные балансы по методикам Росстата // Управление рисками в АПК. 2019. № 5. С. 26-36. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190503> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Балансы продовольственных ресурсов - система показателей, характеризующих источники формирования ресурсов основных видов продовольствия и каналы их использования. Баланс отражает движение продукции от момента производства до момента конечного ее

использования, позволяет осуществлять текущий анализ и прогнозировать развитие ситуации на рынке продовольствия, оценивать потребности в импорте, определять фонды потребления продуктов питания.

Балансы составляются статистическими органами за календарный год в натуральном выражении по мясу, молоку, яйцам, зерну, продуктам переработки зерна, картофелю, овощам и бахчевым культурам, фруктам, маслу растительному, сахару; ежеквартально - по зерну, мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам. Балансы, составляемые по видам продукции (за исключением зерна) содержат данные как по сырым продуктам, так и продуктам переработки в переводе в основной вид продукции.

Информационной базой при составлении балансов являются данные форм федерального государственного статистического наблюдения, годовых специализированных форм бухгалтерского отчета сельскохозяйственных предприятий, обследования бюджетов домашних хозяйств, единовременных учетов и переписей, таможенной статистики.

Схема баланса в общем виде выражается следующей формулой:

$$Z_n + П + И = ПП + ПНЦ + Пот + Э + ФП + Z_k \quad (1)$$

Где:

Z_n и Z_k - запасы в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности, оптовой и розничной торговле на начало и на конец отчетного периода,

П - производство за период,

И - импорт,

ПП - производственное потребление в хозяйствах сельхозпроизводителей (на семена, корма и др. внутривозрастные нужды),

ПНЦ - переработка на непищевые цели,

Пот - потери,

Э - экспорт,

ФП - фонд личного потребления.

При составлении баланса на уровне региона необходимо добавить в ресурсную и расходную части баланса статьи о межрегиональном ввозе и вывозе продукции предприятиями или населением.

Фонд потребления рассчитывается как разность между всеми приходными статьями баланса и статьями, отражающими использование продукции на непищевые цели, и используется для оценки потребления продуктов питания в расчете на душу населения.

При составлении балансов используются данные форм федерального государственного статистического наблюдения за деятельностью предприятий и хозяйств, участвующих в формировании и использовании продовольственных ресурсов:

- сельскохозяйственные предприятия: колхозы, совхозы, общества и товарищества, другие производственные сельскохозяйственные предприятия;
- хозяйства населения;
- крестьянские хозяйства;
- предприятия промышленности, оптовой, розничной торговли и потребкооперации.

Балансы строятся по единой схеме для продуктов растениеводства и животноводства и имеют две части - ресурсную и распределительную, которые составляются на основе отдельных статей, методика расчета и информационное обеспечение которых имеет отличительные особенности, присущие отдельным видам продуктов.

Расчет отдельных статей осуществляется в соответствии с "Методическими указаниями по составлению балансов ресурсов и использования основных продуктов", утвержденными Госкомстатом России 28.03.96г.

Производство продукции.

Основным источником формирования ресурсов продуктов питания для большинства регионов России является объем производства продукции. Методы расчета объема производства по отдельным продуктам несколько различны. По таким продуктам как мясо, молоко, яйца, зерно, картофель, овощи, фрукты объем производства за год определяется на базе годовых расчетов производства продуктов растениеводства и животноводства во всех категориях хозяйств.

По другим видам продуктов (это относится к продуктам переработки зерна, сахару, маслу растительному), являющихся результатом переработки сельскохозяйственного сырья, размер производства устанавливается по данным форм Федерального государственного статистического наблюдения.

Так как в настоящее время производство сахара и масла растительного является одним из наиболее прибыльных видов деятельности, многие сельскохозяйственные предприятия перерабатывают произведенные ими сахарную свеклу и масло семена в сахар и растительное масло, выступая при этом давальцами сельскохозяйственной продукции. Доля продукции, перерабатываемой из дavalьческого сырья, в последние годы значительно выросла.

Таким образом, производство сахара и масла растительного осуществляется из сырья, поступившего в порядке закупок у сельхозпроизводителей, и из дavalьческого сырья сельскохозяйственных предприятий и населения как своего региона, так и из близлежащих областей, краев или республик, где нет предприятий по производству сахара и масла, или не хватает производственных мощностей для их переработки.

Ввоз и вывоз (включая импорт и экспорт) продукции.

При расчете объемов продовольственных ресурсов в регионе показатели, связанные с региональным ввозом и вывозом продукции, играют важную роль. Так, для ряда территорий, не являющихся непосредственными производителями того или иного вида продукции, ввоз ее является основным источником формирования ресурсов.

Объемы продукции, поступившие на территорию Российской Федерации по импорту или экспортированные, устанавливаются как в целом за год, так и поквартально по данным таможенной статистики.

Значительные объемы продукции перемещаются из одного региона в другой, перевозимые населением с целью реализации или пополнения своих товарных запасов. Этот канал межрегионального движения продукции за последние годы заметно активизировался. Установить объемы ввозимой и вывозимой населением продукции можно путем проведения единовременного обследования о географии ввоза продукции на местные рынки или путем сбора соответствующих данных от обследуемых семей в рамках обследования бюджетов домашних хозяйств и распространения их на все население региона. Сделаны соответствующие рекомендации местным статистическим органам.

Переработка сельскохозяйственной продукции.

Объем переработки сельскохозяйственной продукции предприятиями в целом за год и по отдельным периодам устанавливается по данным форм Федерального государственного статистического наблюдения соответствующей отрасли о количестве продукции, израсходованной на переработку: сельскохозяйственными предприятиями - по данным годовой бухгалтерской отчетности, населением - с использованием данных обследования бюджетов домашних хозяйств.

Производственное потребление сельскохозяйственной продукции.

Статья баланса, характеризующая объем продукции, используемый на непищевые цели, формируется на основании данных годовой

бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий и данных обследования бюджетов домашних хозяйств. Это связано с тем, что производственное потребление ограничивается использованием, в подавляющей своей части, сырых продуктов в хозяйствах производителей на различные производственные нужды (в основном на семена и корм скоту).

В сельскохозяйственных предприятиях расход на семена определяется по данным годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий, по соответствующим продуктам с распространением данных до полного круга хозяйств. Далее рассчитывается фактический расход семян на 1 га посева путем деления всего зерна, израсходованного на посев, на обсемененную площадь зерновых культур. Полученные фактические данные о высева семян на 1 га сопоставляются с данными, принятыми в балансах за предыдущие годы. По населению расчет расхода семян на посев рассчитывается умножением среднего высева семян на обсемененную площадь по данным обследования бюджетов домашних хозяйств.

Расход на корм скоту, птице, зверям в сельскохозяйственных предприятиях определяется по данным годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий, по соответствующим продуктам (мясу, молоку и др.) с распространением данных до полного круга сельскохозяйственных предприятий. Расход сельхозпродуктов на корм в сельскохозяйственных предприятиях ежеквартально определяется путем умножения израсходованных на голову крупного рогатого скота кормов на среднегодовое поголовье скота.

Запасы продукции.

На размер ресурсов и уровень потребления основных видов продуктов питания в регионе оказывает влияние прирост или уменьшение их запасов в сфере производства и обращения.

В соответствии с основными принципами, заложенными в схему составления баланса, запасы (остатки) по видам продуктов (в натуральном и переработанном виде) учитываются: в сельскохозяйственных предприятиях, в оптовой, розничной торговле и на перерабатывающих предприятиях - по данным форм Федерального государственного статистического наблюдения; в хозяйствах населения - по данным обследования бюджетов домашних хозяйств.

Потери продукции.

Объем потерь продукции устанавливается:

- в хозяйствах производителей сельскохозяйственной продукции (это потери при хранении, транспортировке, переработке и реализации продукции в сельском хозяйстве);
- на предприятиях пищевой промышленности;
- в заготовительных организациях, оптовой и розничной торговле;
- у населения.

Фонд потребления населением основных продуктов питания определяется исключением из всех ресурсов продукции той ее части, которая не была использована в отчетном периоде на питание:

- производственное потребление (семена, корма, расход на непищевые цели и др.);
- потери на всех стадиях от производства до реализации продукции;
- экспорт и вывоз продукции за пределы региона;
- изменение запасов на начало и конец периода.

Фонд потребления населения формируется в натуральном выражении по мясу, молоку, яйцам, зерну, продуктам переработки зерна, картофелю, овощам и бахчевым культурам, фруктам, маслу растительному и сахару. Все продукты переработки сельскохозяйственной продукции,

вошедшие составной частью в фонд потребления, пересчитываются с помощью системы коэффициентов в исходный продукт.

Национальная статистика России при формировании фонда потребления мяса и мясопродуктов в его состав включает:

- мясо различных видов животных (говядина, свинина, баранина, козлятина, мясо кроликов, оленина, конина, верблюжатина, мясо птицы и др.);
- мясопродукты в пересчете на мясо по соответствующим коэффициентам (колбасные изделия, мясные и мясорастительные консервы, котлеты, пельмени, замороженные мясные блюда и т.д.);
- субпродукты I категории (печень, мозги, сердце, мясокостный хвост крупного и мелкого рогатого скота) в физическом весе;
- субпродукты II категории (рубец, желудок, легкие, головы, селезенка, вымя и т.д.) в физическом весе;
- жиры животные пищевые в пересчете на жир-сырец.

Фонд потребления молока и молочных продуктов включает молоко всех видов в физическом весе и молочные продукты (масло животное, сыр жирный, включая брынзу, сыр плавленый, молочные консервы, сухие молокопродукты, цельномолочную продукцию и т.д.) в пересчете на молоко базисной жирности.

Фонд потребления яиц и яйцепродуктов включает яйца всех видов домашней птицы, а также яичный порошок и меланж в пересчете на яйца.

Фонд потребления зерна включает зерновые и зернобобовые культуры без продуктов переработки зерна.

Фонд потребления продуктов переработки зерна включает муку, крупу, хлеб, макаронные изделия, пищевые концентраты (крупобобовые концентраты, сухие продукты детского питания на злаковой основе,

блинную муку, толокно, геркулес, сухие завтраки, муку для кексов, панировочные сухари и др.).

Фонд потребления картофеля включает картофель свежий и полуфабрикаты (картофельные крекеры, картофельные хлопья, картофельную крупку (сухое пюре), хрустящий картофель в ломтиках и соломкой, быстрозамороженные продукты из картофеля, картофельный крахмал, переведенные через коэффициенты в свежий картофель.

Фонд потребления овощей и бахчевых культур включает овощи свежие и бахчевые культуры, овощные консервы, соки, томатную продукцию, сухие и быстрозамороженные овощи в пересчете в свежие. Квашеные, маринованные и соленые овощи и бахчевые включаются без пересчета в основной вид продукции.

Фонд потребления фруктов включает плоды (семечковые, косточковые, орехоплодные, субтропические), ягоды, цитрусовые и виноград в свежем виде и продукты переработки, пересчитанные в свежие (фруктовые консервы, варенье, джемы, сухие фрукты, быстрозамороженные плоды и ягоды).

Фонд потребления сахара включает сахар, кондитерские и мучные изделия, пищевые концентраты (сухие кисели, муссы, желе, пудинги, полуфабрикаты мучных изделий, сухие продукты детского питания), безалкогольные напитки (безалкогольные газированные напитки с содержанием сахара более 10%, квас, сиропы), варенья, джемы, фруктово-ягодные консервы и др.

Фонд потребления растительного масла включает растительное масло, маргарин, маргариновую продукцию, маслосодержащие продукты питания (хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, рыбные, овощные и закусочные консервы, майонез).

При составлении прогнозов в отчетах Авторов Минсельхоза России на основе разработанных моделей по каждому виду потребляемых продуктов

в качестве исторических использовались данные по фондам потребления, что позволяло сформировать модели оптимальной сложности при удовлетворительной задаваемой погрешности.

В основу формирования текущих балансов Росстатом положены принципы построения годовых продовольственных балансов. Схема их составления аналогична той, по которой разрабатываются годовые балансы. Статьи ресурсной и расходных частей баланса остались прежние, отличие состоит в том, что оперативные балансы составляются без расшифровки статей по каналам поступления и использования продукции.

В отличие от годовых балансов, которые составляются по десяти видам продуктов, разработка оперативных балансов осуществляется только по трем: зерно (без продуктов переработки зерна), мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты.

Список литературы

1. Росстат – Режим доступа URL: <https://fedstat.ru/>
2. Росстат – Режим доступа URL: https://www.gks.ru/enterprise_economy

MECHEDKIN A.A.

FOOD BALANCES ACCORDING TO THE METHODS OF ROSSTAT

Anatoly A. Mechedkin – advisor, Agroanalytics Center, Moscow, Russia
E-mail: amehedkin@spcu.ru

Annotation

The article discusses the methodology of Rosstat for the construction of food balances, analyzes balance sheets in detail, the relationship of these forms of federal state statistical monitoring, annual specialized forms of the accounting report of agricultural enterprises, a survey of household budgets, one-time counts and censuses, customs statistics.

Keywords

Food balances, forms of federal state statistical monitoring, consumption funds, processing of agricultural products, industrial consumption of agricultural products, stocks of products, loss of production.

References:

1. Rosstat – Rezhim dostupa URL: <https://fedstat.ru/>
2. Rosstat – Rezhim dostupa URL: https://www.gks.ru/enterprise_economy

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МИТЯКОВА Е.Е., СВИЩЕВА М.И., ТУХВАТУЛЛИН А.Ф.

ПРОГНОЗ ПОТРЕБЛЕНИЯ ОВОЩЕЙ И БАХЧЕВЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С УЧЕТОМ СЦЕНАРНЫХ УСЛОВИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Митякова Елена Евгеньевна – главный специалист, ФГБУ «Центр
Агроаналитики», Москва, Россия.

E-mail: emityakova@spsu.ru

SPIN-код: 3938-1091

Свищева Маргарита Игоревна – начальник отдела, ФГБУ «Центр
Агроаналитики», Москва, Россия

E-mail: m.svishcheva@mcx.ru

Тухватуллин Айнур Фанилович – ведущий специалист, ФГБУ
«Центр Агроаналитики», Москва, Россия

Аннотация

В статье дается прогноз потребления овощей и бахчевых в Российской Федерации. Этот прогноз учитывает сценарные условия социально-экономического развития. Рассмотрены базовый и консервативный сценарии прогноза макроэкономической динамики уровня среднедушевого потребления овощей в соответствии со сценариями социально-экономического развития.

Ключевые слова

Продовольственная безопасность, фонд личного потребления система продовольственных балансов, продукция овощеводства, система межрегиональной торговли, среднедушевое потребление.

Библиографический адрес

Митякова Е.Е., Свищева М.И., Тухватуллин А.Ф. Прогноз потребления овощей и бахчевых в Российской Федерации с учетом сценарных условий социально-экономического развития // Управление рисками в АПК. 2019. № 5. С. 37-49. URL:

<http://www.agrorisk.ru/20190504> [дата обращения: DD.ММ.YYYY].
ISSN 2413-6573.

Анализ динамики среднедушевого потребления продуктов питания имеет существенное значение для оценки объемов рынка сельскохозяйственной продукции и формирования агропромышленной политики. Кроме того, соотношение фактического среднедушевого потребления основных продуктов питания и рекомендуемого Минздравом России рационального уровня является одним из целевых индикаторов Доктрины продовольственной безопасности[1]. В соответствии с Доктриной продовольственная безопасность обеспечивается в том случае, если фактическое потребление отдельных продуктов на душу населения соответствует рациональной норме. Для оценки потенциальных рисков в области продовольственной безопасности требуется информация о перспективных изменениях в уровне потребления основных продуктов питания при реализации различных сценариев экономического развития. Оценка прогнозной динамики необходима и для определения приоритетных отраслей развития сельского хозяйства, а также оценки экономической эффективности импортозамещения и перспектив роста экспорта основных видов продукции. Учитывая важность перспективных оценок продовольственной безопасности в данном разделе будут рассмотрены методологические особенности прогнозирования потребления овощей.

Источниками данных о среднедушевом потреблении овощей и бахчевых являются:

- система продовольственных балансов Российской Федерации[2];
- результаты проводимых Росстатом выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств[3].

Фонд личного потребления при этом включает овощи свежие и

бахчевые культуры, овощные консервы, соки, томатную продукцию, сухие и быстрозамороженные овощи в пересчете в свежие. Квашеные, маринованные и соленые овощи и бахчевые включаются без пересчета в основной вид продукции. Как можно видеть на Рисунке 1, при использовании различных подходов потребление овощей имеет схожую динамику, однако, обследования бюджетов домашних хозяйств дают оценку несколько ниже.

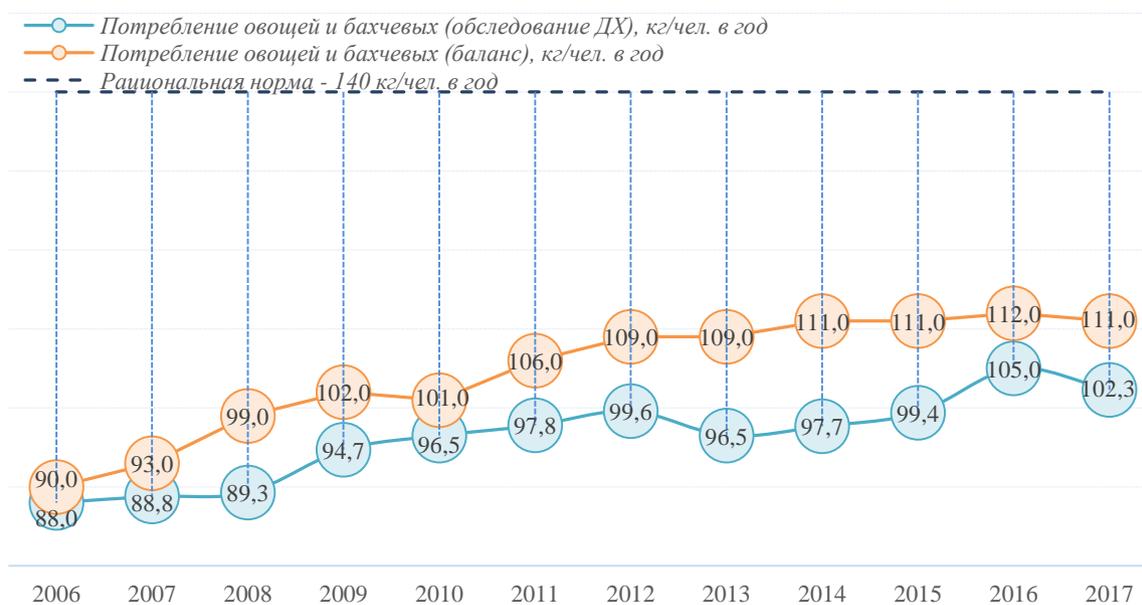


Рисунок 1. Среднедушевое потребление овощей и бахчевых в Российской Федерации в период 2006-2017 гг.

В методических комментариях Росстата такое расхождение объясняется тем фактом, что данные, полученные по результатам обследования бюджетов домашних хозяйств, не учитывают потребление продуктов в системе общественного питания, регистрируя только домашнее питание. Тем не менее, обследование охватывает 47,8 тыс. домашних хозяйств ежеквартально и обеспечивает репрезентативность выборки для оценки уровня потребления как в регионах Российской Федерации, так и в целом по стране[2].

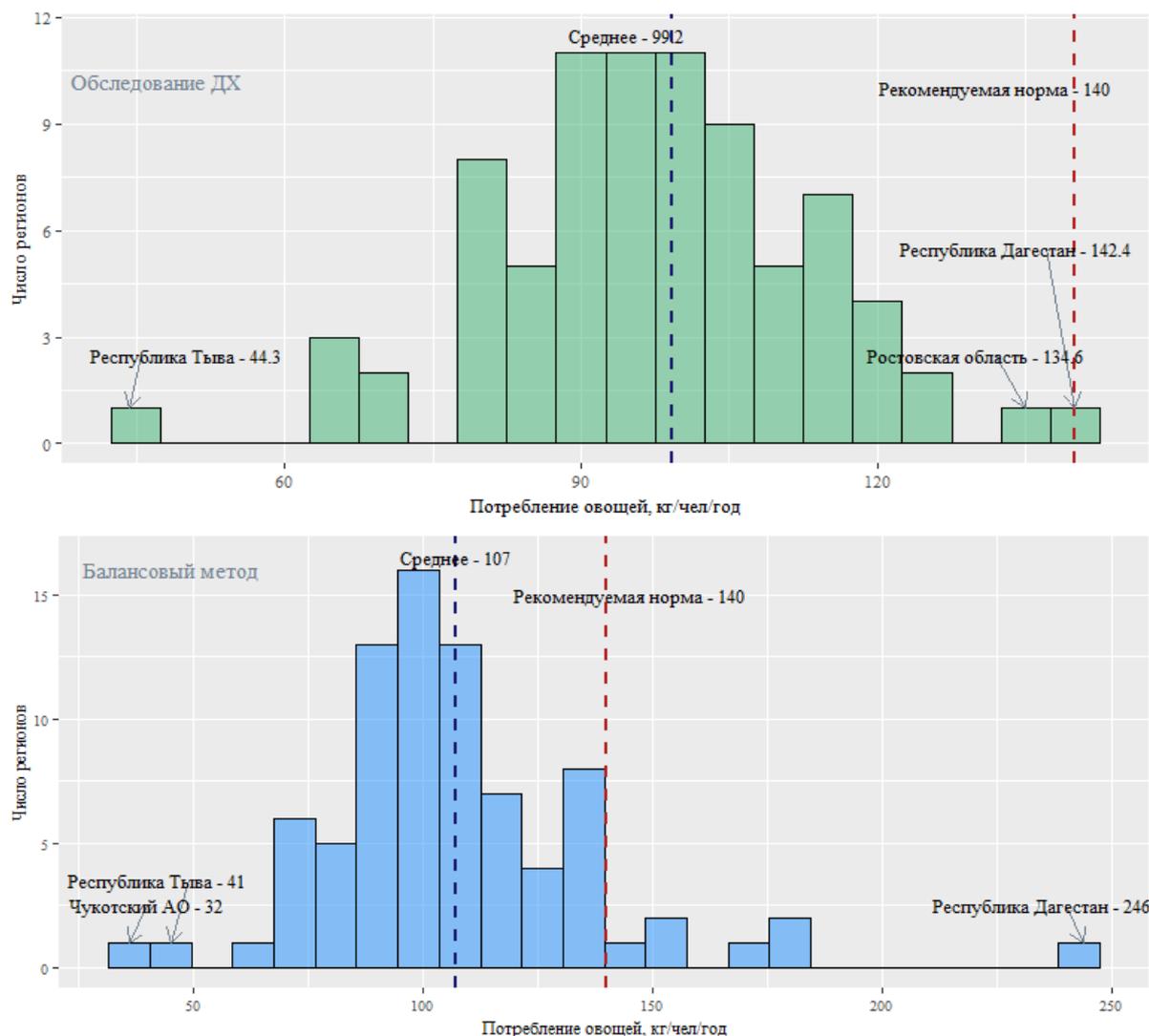


Рисунок 2. Гистограмма распределения среднедушевого потребления овощей и ягод в регионах Российской Федерации

Для оценки среднедушевого потребления овощей и бахчевых на прогнозном периоде в соответствии с описанным в предыдущем разделе инструментарием требуется информация о перспективной динамике факторов, включенных в модель. В качестве прогноза факторов на период 2018-2021 гг. в данной работе использовались данные Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2024 года[4] и демографического прогноза Росстата до 2035 года[5].

В соответствии с методологией, принятой Минэкономразвития России, расчет перспективного уровня потребления проводился для трех сценариев социально-экономического развития: базового,

консервативного и целевого[2]. Однако последний прогноз макроэкономической динамики был сформирован министерством только по базовому и консервативному сценариям.

Базовый сценарий предполагает последовательную реализацию макроэкономической политики в рамках бюджетного правила, что будет приводить к незначительному ослаблению курса национальной валюты в период 2019-2021 гг. В целом 2019 г. в рамках данного сценария рассматривается как адаптационный. Ускорение инфляции и замедление экономического роста будут носить временный характер, реализация пакет структурных изменений, предложенных Правительством Российской Федерации, позволит вывести экономическую динамику на более высокую траекторию с ускорением темпов роста ВВП до 3% к 2021 г. Рост реальных располагаемых доходов населения ожидается на уровне 1-2%.

Консервативный сценарий разработан на основании предположения о существенном замедлении темпов роста мировой экономики, прежде всего, в результате реализации сценария «жесткой посадки» китайской экономики. Более медленные темпы роста мировой экономики обусловят снижение спроса на энергоресурсы и другие сырьевые товары. В условиях более жестких внешнеэкономических условий в период 2019-2021 гг. ожидается замедление темпов экономического роста и повышение инфляционного давления, что окажет сдерживающее воздействие на динамику основных социальных параметров.

Набор сценарных условий, представленных в текущей редакции прогноза социально-экономического развития, в рамках данного исследования был дополнен целевым сценарием. Целевой вариант прогноза основан на тех же предпосылках относительно внешнеэкономической динамики, что и базовый вариант. При этом в его основу положен высокий вариант демографического прогноза Росстата. Позитивная динамика демографических показателей в сочетании с ростом

инвестиционной активности обуславливает более значительные темпы роста экономики, а, следовательно, и более существенный рост доходов населения.

Прогноз среднедушевого потребления овощей и бахчевых в целом по Российской Федерации и по региональным группам, рассчитанный по всем трем сценариям социально-экономического развития представлен в Таблице 1.

Таблица 1. Прогноз среднедушевого потребления овощей и уровня удовлетворения населения в продовольствии в соответствии со сценариями социально-экономического развития

Сценарий развития	Группа регионов	2019	2020	2021	2019	2020	2021
		кг/чел.			% от рациональной нормы		
<i>Базовый</i>	Среднее по РФ	106,7	106,2	107,2	76,2%	75,9%	76,6%
	Кластер 1 (регионы с низким уровнем доходов)	102,2	103,5	104,1	73,0%	73,9%	74,4%
	Кластер 2 (регионы с высоким уровнем доходов)	111,2	110,7	111,7	79,4%	79,1%	79,8%
<i>Консервативный</i>	Среднее по РФ	104,8	104,9	106,0	74,9%	74,9%	75,7%
	Кластер 1 (регионы с низким уровнем доходов)	102,4	103,1	103,8	73,1%	73,6%	74,1%
	Кластер 2 (регионы с высоким уровнем доходов)	107,2	106,7	108,2	76,6%	76,2%	77,3%
<i>Целевой</i>	Среднее по РФ	107,2	108,5	108,8	76,6%	77,5%	77,7%
	Кластер 1 (регионы с низким уровнем доходов)	102,5	104,5	105,2	73,2%	74,6%	75,1%
	Кластер 2 (регионы с высоким уровнем доходов)	111,9	112,5	112,3	79,9%	80,4%	80,2%

Источник: расчеты авторов

В целом, как видно на Рисунке 3, к концу прогнозного периода ожидается увеличение потребления овощей и бахчевых в домашнем питании.

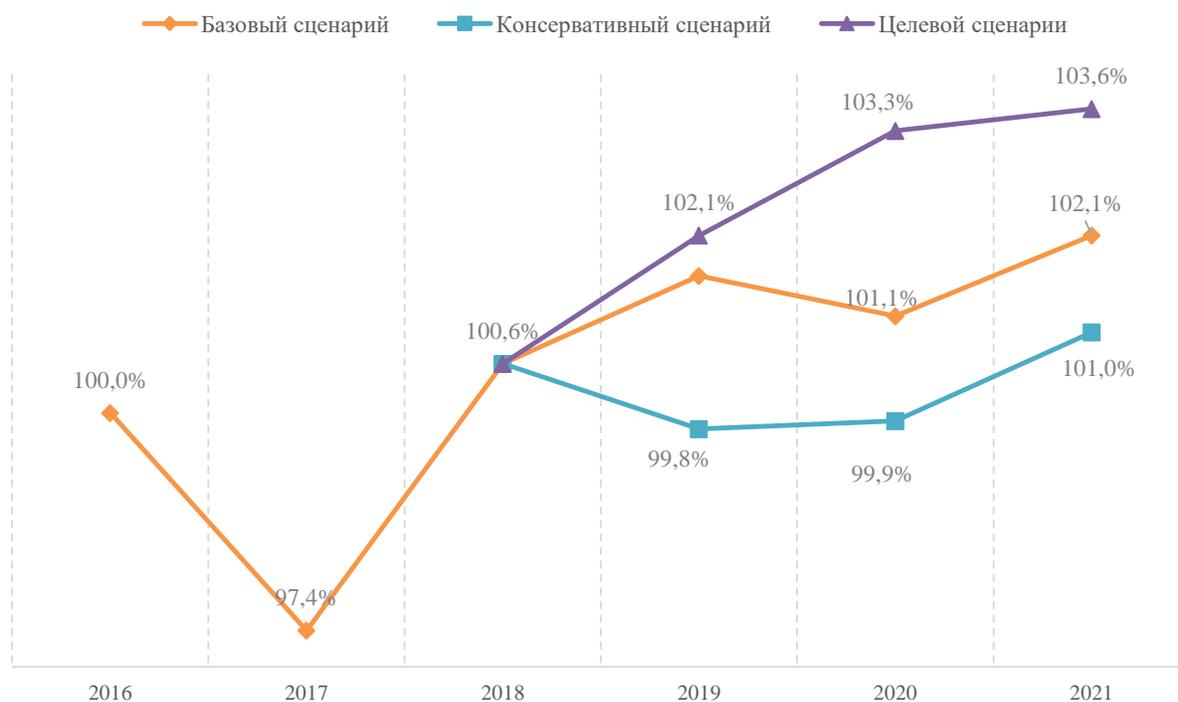


Рисунок 3. Темпы роста среднедушевого потребления овощей к базисному 2016 году по кластерам с различными сценариями социально-экономического развития

Однако при реализации консервативного сценария изменения незначительны – концу прогнозного периода потребление овощей и бахчевых увеличится на 1 кг. в сравнении с уровнем 2018 г. В 2019-2020 гг. ожидается снижение потребительской активности на фоне инфляционного давления, ослабления курса рубля и незначительного роста доходов населения.

В рамках базового сценария ожидается увеличение среднедушевого потребления овощей до 107,2 кг/чел. к 2021 г. При этом снижение потребительской активности возможно в 2020 г., что объясняется снижением спроса на иностранную продукцию в ответ на ослабление курса рубля.

В рамках наиболее благоприятного целевого сценария, характеризующегося устойчивым ростом доходов и низким уровнем инфляционного давления, динамика потребления овощей будет стабильной на всем прогнозном периоде, что позволит достичь к 2021 г.

уровня потребления в домашнем питании 108,8 кг/чел. С учетом сектора NoReCa среднедушевой уровень потребления овощей и бахчевых может увеличиться 118-120 кг/чел. в год.

При этом динамика в высокодоходном кластере в основном будет определяться уровнем цен на иностранную продукцию. Потребители с более высоким уровнем доходов имеют склонность снижать сезонность в потреблении свежих овощей, что ведет к более высокой доле потребления импортной продукции в зимний сезон. Таким образом, для данного кластера вероятно снижение объемов потребления в 2020 г., со второй половины которого в соответствии со сценарием Минэкономразвития России ожидается наиболее существенное ослабление курса национальной валюты.

Потребители в регионах с более низкими показателями уровня жизни в большей степени склонны ориентироваться на уровень цен на внутреннем рынке, а также динамику реальных располагаемых доходов. Таким образом, для данного кластера снижение объемов потребления овощей более высокой долей вероятности придется на 2019 г. Этот период в рамках всех трех сценариев рассматривается как переходный для проявления эффектов от реализации мер экономической политики и характеризуется наиболее умеренной динамикой доходов и наиболее высокими инфляционными темпами.

Сравнение динамики среднедушевого потребления овощей в различных региональных кластерах в рамках базового сценария представлено на Рисунке 4.

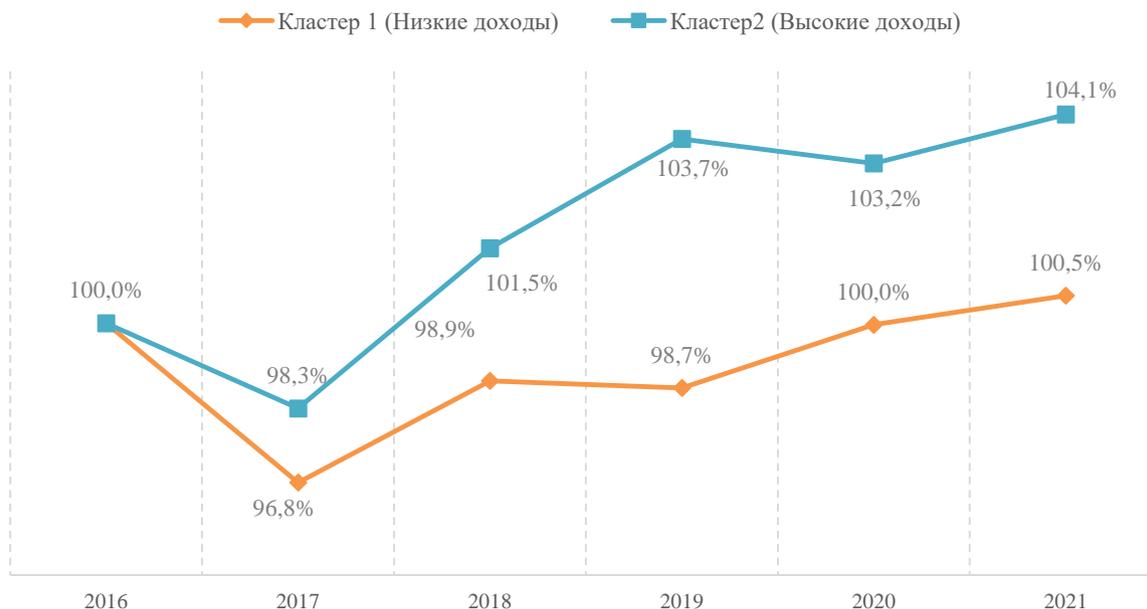


Рисунок 4. Темпы роста среднедушевого потребления овощей к базисному 2016 году по кластерам с базовым сценарием социально-экономического развития

Несмотря на увеличение уровня потребления овощей в сравнении с показателями 2017 г., рекомендуемый Минздравом России уровень на прогнозном периоде не достигается ни в одном из рассматриваемых сценарием.

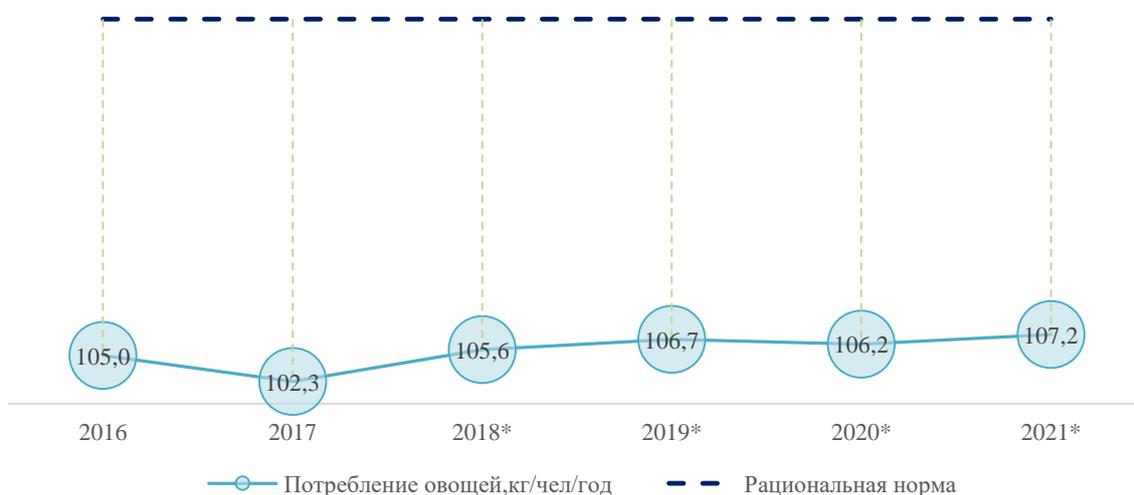


Рисунок 5. Прогнозная динамика среднедушевого потребления овощей (кг/чел./год) в Российской Федерации в период 2018-2020 гг. в сравнении с нормой рационального потребления в соответствии с базовым сценарием социально-экономического развития

При наиболее вероятном сценарии развития среднедушевое

потребление овощей не превысит 77% от рекомендуемого Минздравом России уровня (Рисунок 5).

Средние по региональным кластерам значения, как видно на Рисунке 6б, также отстают от рациональной нормы.

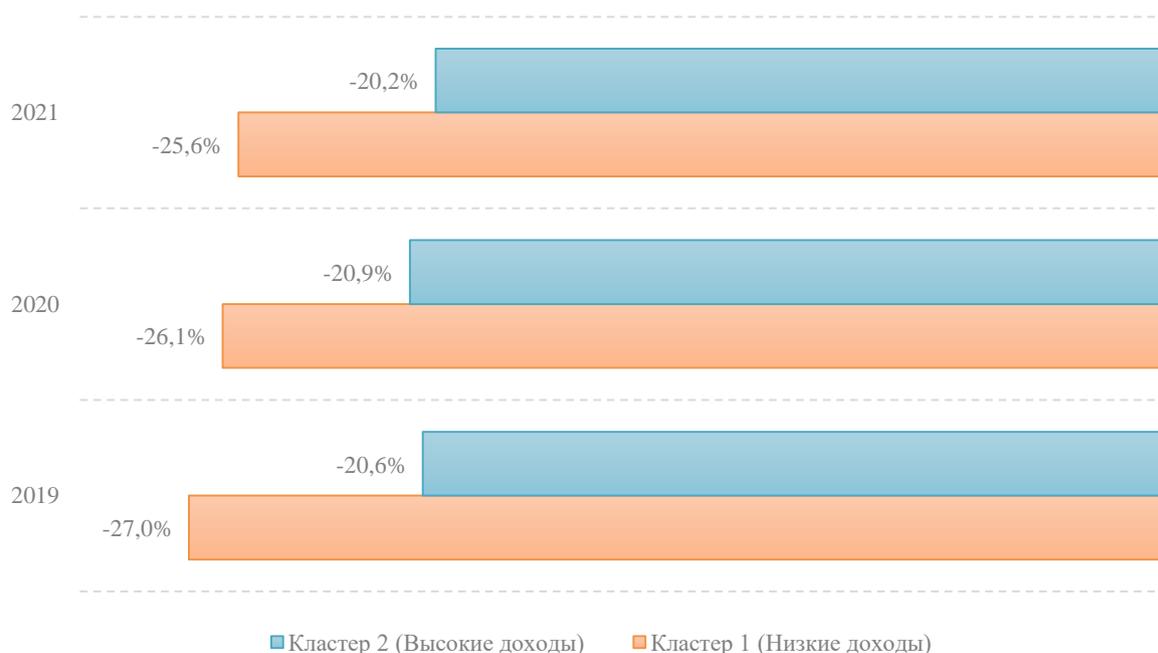


Рисунок 6. Прогноз соответствия потребления овощей рекомендуемым нормам здорового питания для групп регионов с различным уровнем доходов на прогнозном периоде 2019-2020 гг. в соответствии с базовым сценарием социально-экономического развития

Тем не менее, в отдельных регионах, таких как Северная Осетия, Астраханская область, Саратовская область, Ростовская область, Краснодарский край, Воронежская область, Республика Адыгея, можно ожидать выхода на показатели, соответствующие норме здорового питания.

Наиболее существенные риски для обеспечения продовольственной безопасности сохраняются в Ингушетии, Тыве, Якутии, Бурятии, Забайкальском крае и Чукотском автономном округе.

Таким образом, можно говорить о том, что в большинстве регионов доступ населения к продукции овощеводства ограничен ввиду высоких цен или неразвитой системы межрегиональной торговли, что не позволяет на

прогнозном периоде в полном объеме обеспечить соответствие среднедушевого потребления овощей нормам рационального питания.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
2. Постановление Росстата от 25.12.2006 № 82 (ред. от 21.10.2013) «Об утверждении Методических указаний по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов».
3. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 05.04.2017 № 226 «Об утверждении Методологических положений по формированию агрегированных показателей доходов, расходов и потребления домашних хозяйств на основе программы Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств»
4. *Fruit and Vegetable Consumption by Low-Income Americans Would a Price Reduction Make a Difference? Diansheng Dong and Biing-Hwan Lin*
5. *White Paper No. 1 How to Increase Fruit and Vegetable Consumption A Multi-Stakeholder Approach for Improved Health Outcomes August 2017 The Alliance for Food & Health*

MITYAKOVA E.E., SVISHCHEVA M.I., TUKHVATULLIN A.F.

FORECAST OF CONSUMPTION OF VEGETABLES AND MELONS IN THE RUSSIAN
FEDERATION, TAKING INTO ACCOUNT THE SCENARIO CONDITIONS OF SOCIO-
ECONOMIC DEVELOPMENT

Elena E. Mityakova – Specialist, Analytical Center, Moscow, Russia.
E-mail: emityakova@spcu.ru

Margarita I. Svishcheva – Head of Branch, Agroanalytics Center, Moscow,
Russia.
E-mail: m.svishcheva@mcx.ru

Ainur F. Tukhvatullin – Specialist, Agroanalytics Center, Moscow, Russia

Annotation

The article provides a forecast of consumption of vegetables and melons in the Russian Federation. This forecast takes into account the scenario conditions of socio-economic development. The basic and conservative forecast scenarios of macroeconomic dynamics of the average per capita consumption of vegetables in accordance with the scenarios of socio-economic development are considered.

Keywords

Food security, personal consumption fund, food balance system, vegetable products, interregional trade system, per capita consumption.

References:

1. *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 30.01.2010 № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii».*
2. *Postanovleniye Rosstata ot 25.12.2006 № 82 (red. ot 21.10.2013) «Ob utverzhdenii Metodicheskikh ukazaniy po sostavleniyu godovykh balansov prodovol'stvennykh resursov».*
3. *Prikaz Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki ot 05.04.2017 № 226 «Ob utverzhdenii Metodologicheskikh polozheniy po formirovaniyu agregirovannykh pokazateley dokhodov, raskhodov i potrebleniya domashnikh khozyaystv na osnove programmy Vyborochnogo obsledovaniya byudzhetrov domashnikh khozyaystv»*

4. *Fruit and Vegetable Consumption by Low-Income Americans Would a Price Reduction Make a Difference? Diansheng Dong and Biing-Hwan Lin*
5. *White Paper No. 1 How to Increase Fruit and Vegetable Consumption A Multi-Stakeholder Approach for Improved Health Outcomes August 2017 The Alliance for Food & Health*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МЕХЕДЬКИН А.А.

АНАЛИЗ МИРОВОГО РЫНКА СПЕЦИЙ

Мехедькин Анатолий Акимович – советник, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия
E-mail: amehedkin@spsu.ru

Аннотация

В статье рассматривается мировой рынок специй и потребление соусов и специй по регионам мира, представлено среднестатистическое потребление соусов, приправ и специй в России и структура потребления соусов и специй по регионам мира. В статье дан прогноз производства чёрного перца и других специй на мировом рынке.

Ключевые слова

Соусы и специи, майонез, кетчуп, соевые соусы, моно-специи.

Библиографический адрес

Мехедькин А.А. Анализ мирового рынка специй // Управление рисками в АПК. 2019. № 5. С. 50-62. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190505> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Эпоху великих открытий открыла именно погоня за пряностями (имбирь, корица, гвоздика), которые были на вес золота. Этот период считается временем создания рынка специй.

Специи можно разделить на две основные категории: те, которые растут во влажных и тропических регионах, и те, которые растут в более мягком климате или в Средиземноморье. Черный перец, перец чили, кардамон, гвоздика, корица и мускатный орех, ямайский перец, куркума и ваниль предпочитают тропический климат, а анис, шафран, тмин и пажитник предпочитают более мягкий климат. Некоторые, как имбирь и кориандр, приспособляются к любым климатическим условиям.

В состав специй входят эфирные масла, которые улучшают кулинарные качества, благоприятно влияют на обмен веществ, деятельность нервной и сердечно-сосудистой системы, возбуждают аппетит, улучшают усвоение продуктов и положительно сказываются на общем состоянии человека.

Если раньше пряности могли позволить себе в основном зажиточные люди, сейчас они относятся к разряду необходимых ингредиентов в каждом доме и торговля специями всегда будет иметь спрос.

В конце 19-го века практически все классические пряности выращивались в основном в колониальных владениях Англии, Франции, Голландии. Крупными производителями пряностей оставались так же КНР и Мексика.

На сегодняшний день крупнейшими экспортерами пряностей являются Индия, Индонезия, Вьетнам и Бразилия. Хотя на мировом рынке может лидировать любая страна - ежегодно это зависит от урожая.

Некоторые страны являются экспортерами только определенных видов специй. В частности, основными поставщиками кориандра на мировом рынке считаются:

1. Марокко
2. Египет
3. Австралия
4. Болгария
5. Румыния.

Лидеры в производстве тмина:

- 1.Россия
- 2.Сирия
- 3.Иран.

Но крупнейшими мировыми производителями специй считаются Индия и Вьетнам. Только Индия экспортирует около 230 000 -250 000 т/год

всевозможных специй. Крупнейшим перевалочным пунктом считается Сингапур, где сырье перерабатывают и фасуют.

Самые крупные потребители специй на сегодняшний день:

1. США
2. Германия
3. Япония
4. Франция.

Лидеры по количеству потребления растительного сырья:

1. Таиланд
2. Шри-Ланка
3. страны Юго-Восточной Азии.

Самыми важными специями, которые влияют на состояние рынка, являются перцы: паприка, чили, кайенский, белый, черный. Именно этот продукт определяет обороты всего рынка специй. На сегодняшний день цены на черный перец составляют от 1650 до 1900 долл/тн. Это зависит от места происхождения перца и времени его доставки на продажу [1].

Основные страны-поставщики перца экспортируют на рынок этот товар около 180 000 т/год:

1. Вьетнам
2. Индия
3. Малайзия
4. Индонезия.

В частности, на Вьетнам приходится около 55 000 тн, на Индию – от 60 до 75 000 тн. По оценкам аналитиков, Вьетнам уже частично вытесняет Индию с рынков стран СНГ, Восточной Европы и Китая, а Индонезия вытесняет Индию с американского рынка.

Средняя цена на классические виды специй колеблется от 1 000 до 3 000 долл./тн. Этот рынок нестабилен, а цена каждый год может быть разной, в зависимости от урожая. Цены на экзотические специи, которые

поставляются на рынок в размере 4-10 кг/год, могут отличаться до нескольких тысяч долларов за 100 г. Рекордсменом можно считать дикий женьшень из китайского района Чан Пак. Его цена доходила в Гонконге до 70 000 долл./100 г. Ежегодные поступления этой специи из провинции Гириин составляют не больше 4 кг.

Самые дорогие классические специи:

1. Шафран
2. Кардамон
3. Натуральная ваниль.

Российский рынок приправ и специй сформировался уже давно, а в последние годы специалисты отмечают очень высокие темпы его роста. Согласно исследованиям, выросло и число потребителей, и частота потребления специй. Самые высокие затраты на специи у жителей Москвы и Санкт-Петербурга.

Розничные цены специй зависят от нескольких факторов, среди них:

1. размер упаковки
2. качество товара
3. известность торговой марки.

Сегодня на рынке представлен огромный выбор разных специй и разных производителей. В больших городах лидируют импортные специи, а на российском рынке в целом — отечественные приправы. Среди дешевых российских приправ встречается большое количество некачественного товара.

Наиболее предпочтительные специи:

1. хмели-сунели (16% семей по России и 20 процентов — по Москве)
2. перец
3. лавровый лист
4. укроп

5. петрушка и т.д.

Продвижение на рынке брендированной узнаваемой продукции затруднено рядом факторов. В больших городах часто возникает проблема отсутствия информации. А в малых — основными потребителями специй являются малообеспеченные семьи, не имеющие средств на покупку дорогой продукции. Однако, по оценкам специалистов, рынок специй во всем мире и в России остается инвестиционно-привлекательным [1].

Ближайшими товарами – конкурентами для специй на рынке являются кетчуп, соусы и майонез. По данным компании Euromonitor International [3], российский рынок соусов, приправ и специй демонстрирует стабильный рост с 2012 года. В натуральном и стоимостном выражении показатели рынка составляют в среднем 1170 тыс. тн и 194 млрд рублей.

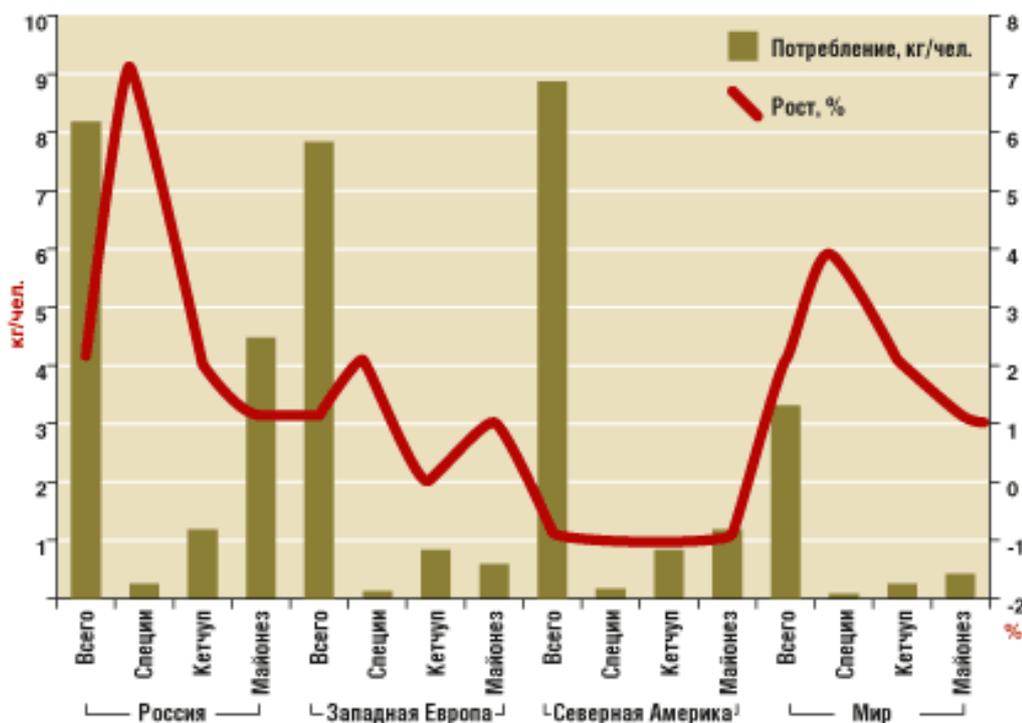


Рисунок 1. Потребление соусов и специй по регионам мира, кг/чел. [3]

Российский потребитель остается консервативным в своих предпочтениях при выборе соусов, приправ и специй, однако на рынке появляется все больше различных соусов с нетрадиционными для

©www.agrorisk.ru

российского потребителя вкусами. Такие продукты также находят своего покупателя и постепенно завоевывают аудиторию.

По итогам последних лет мировой рынок соусов (как и на российском рынке) демонстрирует стабильный рост около 2% в натуральном выражении при наметившемся снижении мировых цен на рынке в текущем году.

Среднедушевое потребление соусов, приправ и специй в России составляет 8,2 килограмма на человека, что является достаточно высоким показателем по сравнению с другими регионами мира. Россия занимает третье место по среднему потреблению соусов, приправ и специй в Восточной Европе и восьмое место в мире. Лидирует Япония с показателем потребления соусов и специй в 15,6 килограмма на одного жителя. Несмотря на высокий уровень российского потребления, его структура в корне отличается от мировых тенденций. Россияне отдают предпочтение майонезу, среднее потребление которого достигает 4,4 килограмма в год. Это самый высокий показатель в мире. На втором месте в данном рейтинге находится Литва со средним потреблением майонеза 3,5 килограмма. В целом майонез составляет 54% от общего объема розничных продаж всех соусов, приправ и специй в России (рисунок 2).

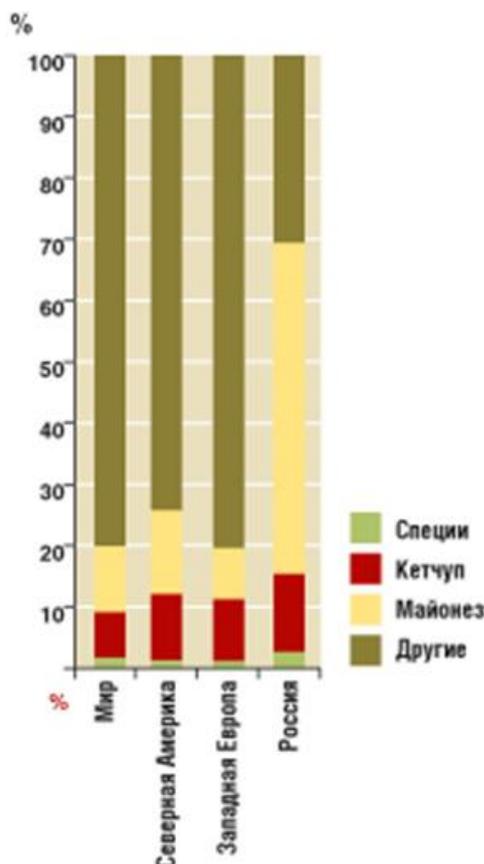


Рисунок 2. Структура потребления соусов и специй по регионам мира [3]

Несмотря на столь высокую насыщенность российского рынка майонеза, по данным обследования компании Euromonitor International прогнозируется на ближайшие 5 лет рост этого рынка в среднем около процента в натуральном выражении и около 2-3 процентов в стоимостном.

Российский потребитель использует майонез в процессе приготовления салатов, холодных закусок, а также при употреблении горячих мясных, рыбных и других блюд. Доступная цена также влияет на высокие продажи. Кроме того, активные маркетинговые действия лидеров рынка подогревают интерес к данному продукту. К тому же влияние оказывает и растущий спрос на рестораны быстрого питания, где майонез является основным соусом. Количество ресторанов быстрого питания в России за последние годы увеличилось и превысило 25 тыс. заведений. Для сравнения, потребление майонеза на родине ресторанов быстрого питания – в Северной Америке значительно ниже российского.

Следующий соус по популярности на российском рынке – кетчуп. Российское потребление кетчупа соответствует среднему показателю в Западной Европе и мире, оно занимает почти 13% объема всех соусов и специй, продаваемых в России. Среднедушевое потребление кетчупа составляет 1 килограмм в год.

Также растет интерес к другим соусам, например, соевым соусам, готовым соусам для салатов, соусам различных национальных кухонь. Насыщенность данных категорий очень низкая. Например, отмечается растущий интерес к азиатской кухне, что оказывает значительное влияние на рост потребления сои. К настоящему времени количество заведений азиатской кухни превысило количество 1300 точек общественного питания, предлагающих блюда азиатской кухни.

Высокие показатели роста розничных продаж за последние годы демонстрируют моно-специи (перец, розмарин, базилик и другие), а также смеси специй для приготовления разных горячих и холодных блюд. Наблюдается растущий интерес к натуральным специям. Данная тенденция должна показать свое развитие в будущем. Этому способствуют как сами производители, выпускающие и продвигающие продукты со здоровым позиционированием, так и средства массовой информации, пропагандирующие здоровый образ жизни.

По оценкам компании Euromonitor International, категория соусов, приправ и специй продолжит стабильно развиваться в течение ближайших пяти лет. Средний годовой прирост розничных продаж соусов, приправ и специй в натуральном выражении в прогнозируемом периоде составит около 1%, что аналогично приросту в денежном эквиваленте (в отличие от предыдущего периода) без учета инфляции. Также прогнозируется изменение структуры потребительских предпочтений в категории.

Ожидается падение розничных продаж кетчупа в пределах 2% в натуральном выражении, в то время как категория майонеза покажет стагнацию со знаком плюс. Основное развитие рынка будет обусловлено растущей популярностью новых, не столь привычных для россиян соусов, приправ и специй.

Рынок соусов и специй со здоровым, натуральным позиционированием начнет активное развитие. Такие продукты будут расти в среднем на 3-5% в натуральном выражении в течение ближайших пяти лет. В целом львиную долю рынка, как и раньше будут занимать кетчуп и майонез, однако положительная динамика будет обусловлена ростом розничных продаж инновационных и менее традиционных для россиян продуктов [3].

В соответствии с [3] ожидаются следующие объемы и цены производителей и поставщиков на мировой рынок специй.

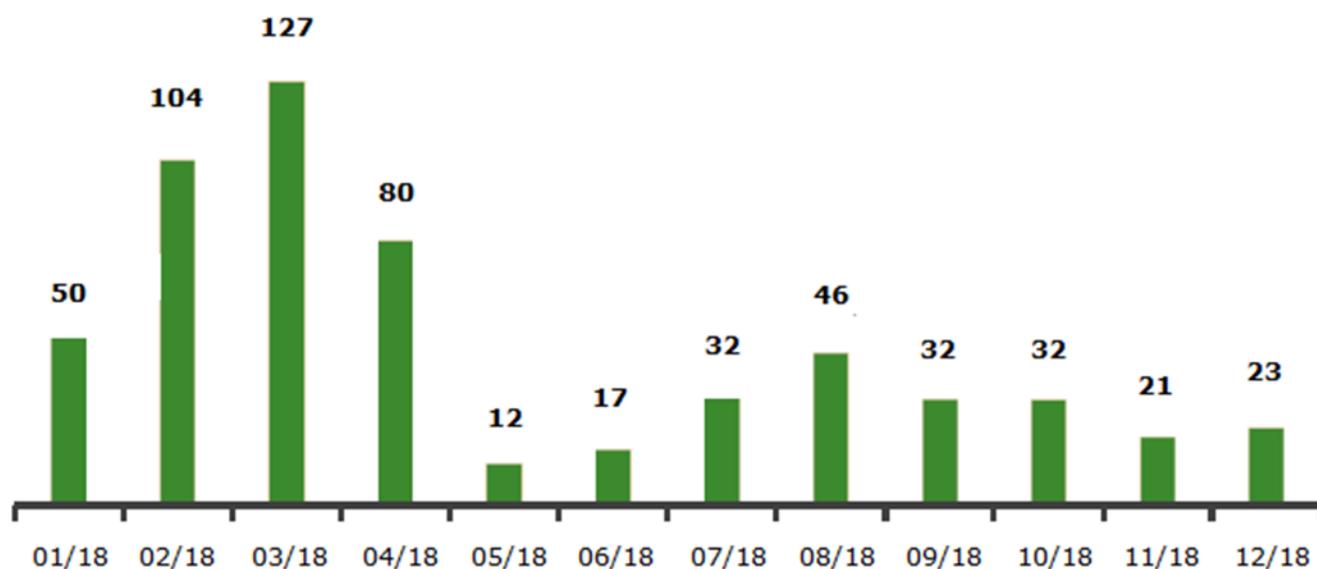


Рисунок 3. Потребление соусов и специй по регионам мира, 2018 г., тыс. тн

За последние месяцы стоимость перца на мировом рынке несколько снизилась, что привело к увеличению объёмов экспорта. Из-за низкой урожайности фермеры во Вьетнаме и Камбодже в этом году собирали урожай за один раз в сезон вместо обычных двух раз, чтобы снизить стоимость уборки.

В штате Эспириту-Санту на юго-востоке Бразилии уборка чёрного перца завершена полностью, а цены на него остаются на уровне азиатской продукции. В этом году доли экспорта чёрного перца Вьетнама и Бразилии составили 32% и 65% соответственно.

Согласно предварительным оценкам производство тмина увеличилось на 15-20% по сравнению с прошлым годом. В 2017 году цены на него были существенно выше из-за нехватки поставок из Сирии и Турции. В этом же году часть фермеров перешли на тмин вместо других культур, что и привело к увеличению производства.

В индийских штатах Раджастан и Гуджарат благодаря хорошим погодным условиям сбор тмина начался ещё в самом начале года, поэтому первые предложения на мировой рынок стали поступать именно из этих районов. С начала года стоимость тмина из Индии снизилась почти на 9% и сейчас составляет 2,425 долларов за тну.



Рисунок 4. Динамика экспорта тмина из Индии, 2013-2017 гг., тыс. тн

В Индии сбор куркумы в этом году начался в начале марта и завершился в начале апреля. Ранние поставки из Кадапы, Низамабада, Северного Карнатаки и Махараштры выросли на 10-15% по сравнению с прошлым годом. С началом поставок цены на неё снизились, однако по-прежнему остаются на 7% выше прошлогодних. В целом, производство

куркумы в этом году, как ожидается, будет немного ниже по сравнению с прошлым годом. В штате Тамилнад на юге Индии, основном производителе куркумы, в этом сезоне урожай будет ниже на 15-20%.



Рисунок 5. Динамика цен на куркуму в Индии, 2017-2018 гг., долл. за тну

И так, в качестве основных мировых тенденции можно выделить на настоящем этапе следующие.

Азия производит до 93% от мирового запаса специй, а пряности и травы используются в самых различных целях: от медицины до кухни, а мировая потребность в специях составляет до 6,6 млн тн в год. Абсолютным лидером на мировом рынке специй по праву можно считать Индию, которая производит более 3,1 млн. тн пряностей ежегодно. Второе место занимает Бангладеш (78 тыс. тн), третье — Китай (68 тыс. тн) и Турция (59 тыс. тн). Южная Азия (Индия, Пакистан и Непал) является ведущим регионом, производящим 55% мирового объема специй. Юго-Восточная Азия (Индонезия, Вьетнам и Таиланд) — 13,2%, а Восточная Азия (Китай) — 10,5%.

Страны ЕС наращивают выпуск разнообразных специй с использованием новых методов производства, включая теплицы,

капельное орошение и совершенствование технологий ведения сельского хозяйства. В то же время страны ЕС ежегодно производят не более 5,7 тыс. тн. Это связано с особенностями климата и ограниченными возможностями выращивания, даже несмотря на высокие технологии. В общей сложности развитые страны производят не более 1,7% от мирового объема специй.

Мировое производство специй за последнее десятилетие выросло на 4,3%, а экспорт данной продукции — до 5,8%. Такой темп роста напрямую связан с увеличением среди населения потребности в здоровой и качественной пище, соответственно — население использует меньше химии и больше приправ.

Список литературы

1. *«В любой непонятной ситуации пей чай. Обзор российского рынка чая», Статья для журнала RUSSIAN FOODMARKET, №5, 2017, 08.09.2017.*
2. *«Мирой рынок специй», Продовольственный рынок, http://rosinvest.com/acolumn/blog/mirovoi_prodovolstvenii_rinok/444.html, дата обращения 16.12.2018.*
3. *Исследования компании Euromonitor International «ПОД ТОЛСТЫМ СЛОЕМ МАЙОНЕЗА ГУРМАНЫ ПРЯЧУТ СУТЬ ВЕЩЕЙ. Обзор российского рынка соусов, приправ и специй», информационный ресурс www.foodmarket.spb.ru/current.php?article=1906, дата обращения 17.12.2018.*
4. *Астер Н. «Стоимость специй на мировом рынке будет снижаться», The Market Publishers, Ltd., июнь 2018г.*
5. *«Обзор российского рынка специй, пряностей и приправ», информационный ресурс <http://www.marketcenter.ru/content/doc-2-13112.html>, дата обращения 20.12.2018г.*
6. *«Российский рынок специй, приправ и пряностей», Группа компаний «Step by Step», Санкт-Петербург, информационный ресурс <https://sfera.fm/articles/myasnaya/rossiiskii-rynok-spetsii-priprav-i-pryanostei>, дата обращения 20.12.2018г.*

MECHEDKIN A.A.

WORLD SPICE MARKET ANALYSIS

Anatoly A. Mechedkin – advisor, Agroanalytics Center, Moscow, Russia
E-mail: amehedkin@spcu.ru

Annotation

The article examines the global market for spices and the consumption of sauces and spices by region of the world, presents the average per capita consumption of sauces, seasonings and spices in Russia and the structure of consumption of sauces and spices by region of the world. The article predicts the production of black pepper and other spices on the world market.

Keywords

Sauces and spices, mayonnaise, ketchup, soy sauces, mono-spices.

References:

1. «V lyuboy neponyatnoy situatsii pey chay. Obzor rossiyskogo rynka chaya», *Stat'ya dlya zhurnala RUSSIAN FOODMARKET, №5, 2017, 08.09.2017.*
2. «Miroy rynek spetsiy», *Prodovol'stvennyy rynek, http://rosinvest.com/acolumn/blog/mirovoi_prodovolstvenii_rinok/444.html, data obrashcheniya 16.12.2018.*
3. *Issledovaniya kompanii Euromonitor International «POD TOLSTYM SLOYEM MAYONEZA GURMANY PRYACHUT SUT' VESHCHHEY. Obzor rossiyskogo rynka sousov, priprav i spetsiy», informatsionnyy resurs www.foodmarket.spb.ru/current.php?article=1906, data obrashcheniya 17.12.2018.*
4. Aster N. « Stoimost' spetsiy na mirovom rynke budet snizhat'sya», *The Market Publishers, Ltd., iyun' 2018g.*
5. «Obzor rossiyskogo rynka spetsiy, pryanostey i priprav», *informatsionnyy resurs <http://www.marketcenter.ru/content/doc-2-13112.html>, data obrashcheniya 20.12.2018g.*
6. «Rossiyskiy rynek spetsiy, priprav i pryanostey», *Gruppa kompaniy «Step by Step», Sankt-Peterburg, informatsionnyy resurs <https://sfera.fm/articles/myasnaya/rossiiskii-rynok-spetsii-priprav-i-pryanostei>, data obrashcheniya 20.12.2018g.*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

СВИЩЕВА М.И., КАРПУНИН Н.А.

ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА СОРГО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Свищева Маргарита Игоревна – начальник отдела, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия
E-mail: m.svishcheva@mcsx.ru

Карпунин Николай Александрович – ведущий специалист, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия
E-mail: nkarpunin@spsu.ru
SPIN-код: 1846-3073

Аннотация

В статье рассматривается текущее состояние рынка сорго в Российской Федерации в 2018 году. Выявлено, что высева семян сорго в 2 раза ниже уровня предыдущего года. Представлена информация о высеянных семенах сорго в 2017-2018 гг. по федеральным округам Российской Федерации. Показаны целесообразность возделывания культуры, а также, валовый сбор и урожайность сорго в Российской Федерации 2010-2017 гг. и приведен список стран-импортеров российского сорго.

Ключевые слова

Высев семян сорго, посевные площади, питательная ценность, корм для скота и домашней птицы, урожайность сорго.

Библиографический адрес

Свищева М.И., Карпунин Н.А. Текущее состояние рынка сорго в Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2019. № 5. С. 63-72. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190506> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

По итогам 2018 г. высева семян сорго составил 1 324,9 тн, что в 2 раза ниже уровня предыдущего года. Такое сокращение объясняется низкой степенью привлекательности возделывания культуры при сохраняющихся

низких мировых ценах на сорго и отсутствии достаточно емких рынков сбыта внутри страны. Снижение спроса на сорго в 2016-2017 годах, в первую очередь со стороны азиатского региона, привело к снижению биржевых цен культуры, сделав ее экспорт менее привлекательным. При отсутствии стабильного потребления на внутреннем рынке, с 2017 г. производители начали сокращать посевные площади и объемы высева.

Таблица 1. Информация о высеянных семенах сорго в 2017-2018 гг. по федеральным округам Российской Федерации, тн.

Федеральный округ	2017	2018	Изменение 2017/2018
Российская Федерация	2 666,0	1 324,9	-1 341,1
Центральный ФО	67,1	19,1	-48,0
Южный ФО	726,9	336,4	-390,5
Северо-Кавказский ФО	10,2	15,5	5,2
Приволжский ФО	1 828,8	938,8	-890,0
Сибирский ФО	33,0	15,1	-17,9

Данные ФГБУ Россельхозцентр

Снижение высева семян сорго наблюдалось в большинстве регионов Российской Федерации. Наиболее существенное падение в абсолютном выражении зафиксировано в Волгоградской области – объемы высева сорго сократились почти на 90 тн, в процентом отношении – Воронежской области (-70%)[1].

Несмотря на общие негативные тенденции в 3 регионах высева сорго увеличился (Республика Крым, Ставропольский край, Белгородская область) и еще в 4 – был восстановлен после перерыва в 2017 г. (Республика Башкортостан, Нижегородская область, Республика Алтай, Новосибирская область).

Саратовская область, несмотря на двукратное сокращение объемов сева, сохранила лидирующие позиции. Высев семян сорго в регионе в 2018 г. составил 644,9 тн, что является наибольшим показателем по Российской Федерации. Существенные объемы высева семян наблюдались также в Оренбургской области (170,3 тны), Ростовской области (170,2 тны) и Волгоградской области (154,6 тны).

По данным Росстата общие посевные площади сорго в России в хозяйствах всех категорий в 2016 года составила 228,59 тыс. га. В 2017 году посевные площади сорго в Российской Федерации в хозяйствах всех категорий составили 140,67 тыс. га. По отношению к 2016 году размер площадей снизился на 38,5% или на 87,92 тыс. га., что связано, в первую очередь отсутствием в стране стабильного потребителя этой разновидности агрокультуры.

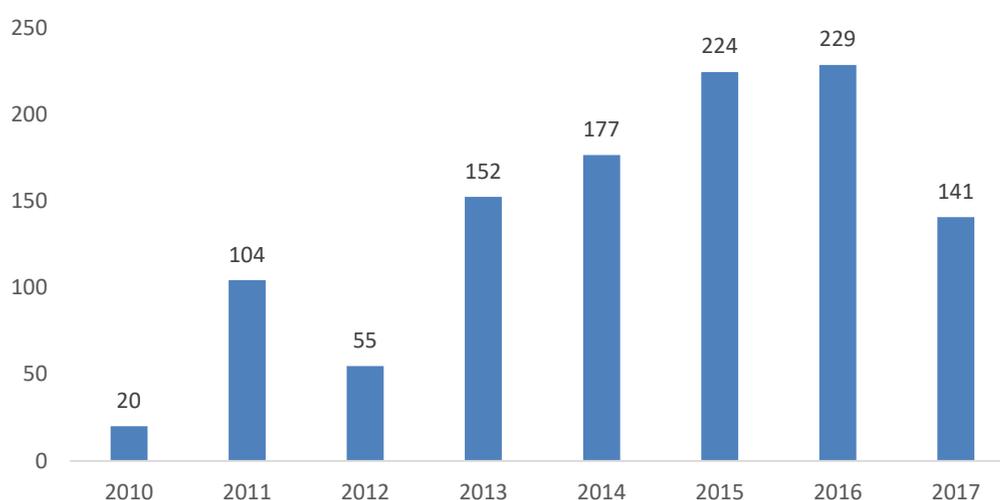


Рисунок 1. Посевные площади сорго в Российской Федерации 2010-2017 гг., тыс. га

Ключевой регион выращивания сорго в России – Саратовская область, где в 2017 году было засеяно 44,8 тыс. га. Это 47,8% от общих посевных площадей сорго в РФ. По отношению к 2016 году посевные площади сорго в Саратовской области снизились на 52,2%[2]. Помимо Саратовской области также крупные размеры посевных площадей данной культуры сосредоточены в Ростовской, Волгоградской, Оренбургской и Самарской областях. Всего сорго возделывается в 20 регионах РФ.

Таблица 2. Субъекты Российской Федерации с наибольшими размерами посевных площадей сорго 2013-2017 гг., тыс. га (ТОП-10 регионов)

	Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2017/ 2016, %	Доля в РФ 2017, %
	Российская Федерация	152,4	176,6	224,4	228,6	140,7	61,5%	100%
1	Саратовская область	57,9	51,2	73,2	93,7	44,8	47,8%	32%

	Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2017/ 2016, %	Доля в РФ 2017, %
2	Ростовская область	43,2	58,5	51,7	37,8	31,6	83,5%	22%
3	Волгоградская область	25	26,6	38,9	41,8	23,4	55,9%	17%
4	Оренбургская область	9,6	14,8	38,8	35,4	23,2	65,6%	16%
5	Самарская область	6,4	9,2	8,3	12,5	7,9	63,0%	6%
6	Краснодарский край	2,8	0,7	0,9	1,3	2,7	202,3%	2%
7	Воронежская область	1,8	1,6	4,3	2,6	2,2	83,7%	2%
8	Ставропольский край	1,3	1,3	1	0,9	1,2	134,5%	1%
9	Республика Калмыкия	0,4	1,1	2,5	0,7	1,0	150,7%	1%
10	Алтайский край	0,7	-	1,3	0,3	0,9	314,3%	1%

В условиях часто повторяющихся в России засушливых лет и наличия значительных площадей засоленных почв сорго зерновое является перспективной культурой для сельскохозяйственного производства. Ценность ее заключается в способности переносить без большого ущерба для урожая продолжительные периоды засухи и высоких температур, что позволяет возделывать сорго в засушливых зонах России.

Целесообразность возделывания культуры в засушливых и полузасушливых районах страны обуславливается ее высокой продуктивностью и универсальностью использования. Зерно сорго богато углеводами, белками, аминокислотами, минеральными веществами, витаминами, которые играют важную роль в повышении продуктивности животных. Зерно сорго содержит 70–75% крахмала, более 12% белка, 3,5% жира и является прекрасным концентрированным кормом.

По химическому составу и питательной ценности зерно сорго мало чем отличается от зернофуражных культур кукурузы и ячменя. Оно является хорошим кормом для скота, домашней птицы, а также рыбы при искусственном разведении. В странах Африки, а также Индии и США сорго используется для производства крупы, муки, крахмала, спирта и пива.

По данным Национального союза зернопроизводителей, в Российской Федерации показатель урожайности сорго в 2017 году составил 10,6 ц/га, что на 28,9% ниже показателя 2016 г. Средний показатель урожайности по РФ за 2010–2017 гг. составлял 12,3 ц/га. Валовой сбор сорго в хозяйствах

всех категорий России в 2017 году составил 103,5 тыс. тн (-66,9% от уровня 2016 года)[1].

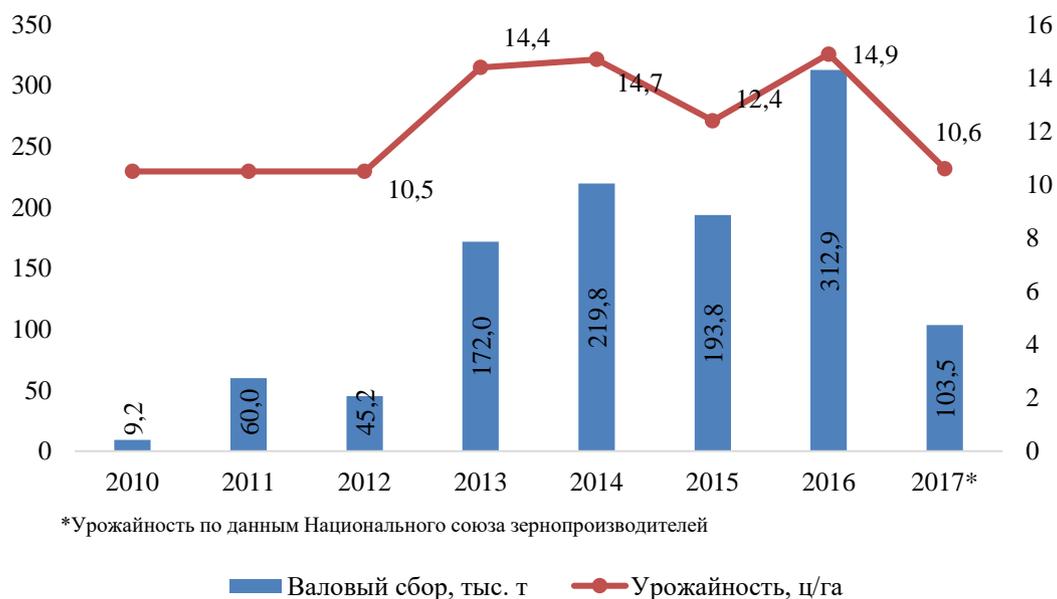


Рисунок 2. Валовый сбор и урожайность сорго в Российской Федерации 2010-2017 гг.

Одной из причин снижения урожайности сорго - плохие погодные условия. Сорго является теплолюбивой агрокультурой, чувствительной к переувлажнению почвы и сниженным температурам в период вегетации растений. Недостаток тепла приводит также к существенному падению урожайности. По данным Гидрометцентра России, в 2017 году Южный и Приволжский федеральные округа были заметно холоднее обычного. Также в Приволжском федеральном округе наблюдалось обильное количество осадков в весенний период, которое составило 2.0-2.5 нормы[3].

Основное производство сорго в России размещено в двух округах: Приволжском и Южном. Здесь собирается 95,46 % всего урожая сорго (Рисунок 4).



Рисунок 3. Структура производства сорго по федеральным округам в 2017г.

Лидером по валовому сбору сорго в России является Саратовская область, где в 2017 году было собрано 39,1 тыс. тн урожая (доля в общем объеме производства Российской Федерации – 37,7%). На втором месте по производству сорго Ростовская область с общим объемом валового сбора в 2017 г. – 22,0 тыс. тн (доля в общем объеме производства Российской Федерации – 21,2%), далее следуют Волгоградская область – 14,9 тыс. тн, Оренбургская область – 12,3 тыс. тн и Краснодарский край 4,3 тыс. тн.

Таблица 3. Субъекты Российской Федерации по валовому сбору сорго 2013-2017 гг., тыс. тн (ТОП-10 регионов)

	Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2017/ 2016, %	Доля в РФ 2017, %
	Российская Федерация	172,0	219,8	193,8	312,9	103,5	33,1%	100,0%
1	Саратовская область	60,8	58,3	59,8	132,8	39,1	29,4%	37,7%
2	Ростовская область	52,0	93,8	69,4	74,1	22,0	29,7%	21,2%
3	Волгоградская область	27,7	25,6	28,6	41,0	14,9	36,3%	14,4%
4	Оренбургская область	7,4	7,4	15,3	33,5	12,3	36,8%	11,9%
5	Краснодарский край	3,7	0,8	1,7	3,2	4,3	133,1%	4,1%
6	Самарская область	12,6	13,2	4,1	16,4	3,4	20,5%	3,3%
7	Ставропольский край	1,2	2,0	1,1	1,9	2,0	102,0%	1,9%
8	Воронежская область	3,9	3,5	8,9	6,6	1,6	23,5%	1,5%
9	Республика Калмыкия	0,2	1,1	0,3	0,2	1,3	860,1%	1,3%
10	Республика Башкортостан	-	-	-	-	0,7		0,7%

Анализ структуры валового сбора сорго по категориям хозяйств показывает, что наибольшее количество сорго производят сельскохозяйственные организации, доля которых в 2017 году составила 65,9% в общей структуре валового сбора по России. Остальные 34,1% приходится на КФХ и ИП.



Рисунок 4. Структура производства сорго в Российской Федерации по категориям хозяйств в 2017 г.

В период 2015-2018 гг. на рынке сорго в течение последних 4 лет Россия оставалась нетто экспортером зернового сырья, в то время как по семенным видам торговое сальдо показывает устойчивую отрицательную динамику (-1,7 млн долл. США в 2017 г.).

По итогам 2017 г. совокупный Российский экспорт сорго составил 33,1 тыс. тн на сумму 5,3 млн долл. США, что превышает показатели 2016 г. по экспортной выручке на 22%. В 2015 году зафиксировано пиковое значение экспорта за последние 5 лет, составившее 53,3 тыс. тн.

Структура российского экспорта сорго состоит исключительно из зернового сорго: экспорт семенных видов крайне незначителен, и составляет менее 1% от общего экспорта. По предварительным итогам, в 2018 г. ожидается снижение экспорта по указанным товарным категориям по отношению к 2017 г.

Более половины российского экспорта зернового сорго приходится в страны Европы, около 40% – в страны Ближнего Востока. В 2017 г.

основными импортерами российского сорго стали следующие страны: Италия – 18,46 тыс. тн (+34,0% к 2016 г.), Израиль – 8,33 тыс. тн (-19,1%), Турция – 4,95 тыс. тн (-35,0%), Польша – 0,72 тыс. тн (+60,9%), Бельгия – 0,35 тыс. тн (+22,2%).

Если отдельно рассматривать российский экспорт семенного сорго, то по итогам 2017 г. поставки велись всего в 2 страны: Казахстан – 3 тны на сумму 6,3 тыс. долл. США (в 2018 г. 15,4 тн, или 8,6 тыс. долл. США) и Белоруссию (в 2018 г. 1,5 тн, или 6,1 тыс. долл. США).

Таблица 5. Страны-импортеры российского сорго в 2015-2018 гг.

Страна	2015		2016		2017		2018 (янв.-сен.)	
	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США
Италия	24,55	3,32	13,78	1,80	18,46	3,16	3,95	0,72
Израиль	3,30	0,67	10,31	1,29	8,33	1,17	3,30	0,64
Турция	24,05	3,58	7,62	1,01	4,95	0,72	1,94	0,27
Польша	0,82	0,15	0,45	0,09	0,72	0,14	0,92	0,18
Бельгия	0,00	0,00	0,28	0,06	0,35	0,06	0,95	0,18
Прочие страны	0,59	0,12	0,51	0,10	0,31	0,06	3,39	0,51
Всего	53,3	7,8	32,9	4,4	33,1	5,3	14,5	2,5

Источник: ФТС России (дата обращения: 22.10.2018)

В 2017 г. совокупный **импорт** сорго в Россию составил 405,3 тн на сумму 1,74 млн долл. США, что на 26% ниже показателя 2016 года. Более 73% ввезенного на территорию России сорго пришлось на гибридные сорта.

Таблица 6. Структура российского импорт семян сорго в 2015-2018 гг.

Наименование продукции	2015		2016		2017		2018 (янв.-сен.)	
	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США
1007101000 Гибриды сорго зернового, семенные	0,2	0,9	0,5	2,3	0,3	1,3	0,3	1,4
1007109000 Сорго зерновое, прочее, семенное	0,01	0,1	0,004	0,02	0,1	0,5	0,00	0,00
1007900000 Прочее сорго зерновое	5,5	0,4	-	-	0,0001	0,0001	0,00	0,00
Всего	5,7	1,4	0,6	2,3	0,4	1,7	0,3	1,4

Источник: ФТС России (дата обращения: 22.10.2018)

В 2017 г. семена сорго ввозились в Россию из 3-х стран: США – 0,25 тыс. тн на сумму 1,09 млн долл. США (в 2016 г. 0,3 тыс. тн, или 1,33 млн долл. США), Франция – 0,13 тыс. тн, или 0,58 млн долл. США (в 2016 г. 0,04 тыс. тн, или 0,17 млн долл. США), Испания – 0,02 тыс. тн, или 0,07 млн долл. США (в 2016 г. 0,21 тыс. тн, или 0,84 млн долл. США).

По состоянию на конец сентября 2018 г., ключевым поставщиком гибридных семян сорго в Россию остается США. Отдельно следует отметить появление на российском рынке в 2018 г. продукции из Аргентины, откуда было поставлено 51 тны гибридов на сумму 102 тыс. долл. США.

Список литературы

1. Росстат – Режим доступа URL: <https://fedstat.ru/>
2. Росстат – Режим доступа URL: https://www.gks.ru/enterprise_economy
3. Основные погодно-климатические особенности, наблюдавшиеся в Северном полушарии Земли в 2017 году – Режим доступа: <http://old.meteoinfo.ru/climate/climat-tabl3/2017-climat-analysis/15046--2017-#y3>

SVISHCHEVA M.I., KARPUNIN N.A.

THE CURRENT STATE OF THE SORGHUM MARKET IN THE RUSSIAN FEDERATION

Margarita I. Svishcheva – Head of Branch, Agroanalytics Center, Moscow, Russia.

E-mail: m.svishcheva@mcx.ru

Nikolay A. Karpunin – Specialist, Agroanalytics Center, Moscow, Russia

E-mail: nkarpunin@spcu.ru

Annotation

The article examines the current state of the sorghum market in the Russian Federation in 2018. It was revealed that sowing sorghum seeds is 2 times lower than the level of the previous year. Information is provided on sown sorghum seeds in 2017-2018. in the federal districts of the Russian Federation. The expediency of cultivating the crop, as well as the gross yield and yield of sorghum in the Russian Federation in 2010-2017 are shown. and a list of countries importing Russian sorghum.

Keywords

Sowing sorghum seeds, sown areas, nutritional value, feed for livestock and poultry, yields of sorghum.

References:

1. Rosstat – Rezhim dostupa URL: <https://fedstat.ru/>
2. Rosstat – Rezhim dostupa URL: https://www.gks.ru/enterprise_economy
3. Osnovnyye pogodno-klimaticheskiye osobennosti, nablyudavshiyesya v Severnom polusharii Zemli v 2017 godu – Rezhim dostupa: <http://old.meteoinfo.ru/climate/climat-tabl3/2017-climat-analysis/15046--2017-#y3>

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

КОЗУБЕНКО И.С., МОТОРИН О.А., СВИЩЕВА М.И.

СОВРЕМЕННЫЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА УРОЖАЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ УРОЖАЙНОСТИ МАСЛИЧНЫХ И ЗЕРНОБОБОВЫХ КУЛЬТУР В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Козубенко Игорь Сергеевич – советник Министра транспорта Российской Федерации, Москва, Россия
E-mail: kozubenkois@mintrans.ru
SPIN-код: 2042-1619

Моторин Олег Алексеевич – кандидат политических наук, доцент, Институт экономики и управления АПК, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, Москва, Россия.
E-mail: ol.motorin@gmail.com
SPIN-код РИНЦ: 4096-8796

Свищева Маргарита Игоревна – начальник отдела, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия
E-mail: m.svishcheva@mcsx.ru

Аннотация

В статье рассматриваются современные системы мониторинга урожая и повышения урожайности масличных и зернобобовых культур. Рассматривается опыт работы организаций гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды России, а также США, Китая и Европейского союза. Анализ мирового опыта позволяет сделать выводы, указанные в заключительной части статьи.

Ключевые слова

Гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, зарубежный опыт, сельскохозяйственный мониторинг, дистанционное зондирование Земли, наземные обследования.

Библиографический адрес

Козубенко И.С., Моторин О.А., Свищева М.И. Современные системы мониторинга урожая и планирования урожайности масличных и зернобобовых культур в сельском хозяйстве Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2019. № 5. С. 73-80. URL:

<http://www.agrorisk.ru/20190507> [дата обращения: DD.ММ.YYYY].
ISSN 2413-6573.

В Российской Федерации составление прогнозов урожая сельскохозяйственных культур является одной из основных задач Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет). В частности, в структуре одного из подведомственных учреждений Росгидромета, ФГБУ «Гидрометцентр России», функционирует Отдел *агрометеорологических прогнозов*, включающий несколько лабораторий, среди которых отдельно можно выделить лаборатории зерновых культур и технических культур. В рамках Соглашения между Минсельхозом России и Росгидрометом последний передаёт Минсельхозу России и подведомственным ему организациям прогнозы урожайности и валового сбора основных сельскохозяйственных культур (озимых пшеницы и ржи, яровых пшеницы и ячменя, кукурузы, гречихи, всех зерновых и зернобобовых культур, семян подсолнечника, корней сахарной свеклы, клубней картофеля) по федеральным округам и в целом по Российской Федерации, составляемые в период вегетации.

Важно отметить зарубежный опыт в части осуществления сельскохозяйственного мониторинга и прогнозирования урожая в государственном масштабе. В частности, в США работы по прогнозированию урожая проводятся с начала 1980-х гг. Национальной сельскохозяйственной статистической службой (NASS); в Китае – с 1990-х гг. Метеорологической службой Китая с использованием Системы мониторинга роста сельскохозяйственных культур и прогнозирования; Европейским союзом (ЕС) с 1988 г. Управлением мониторинга сельскохозяйственных ресурсов MARS.

США. Миссия Национальной сельскохозяйственной статистической службы США – формирование актуальных и достоверных статистических данных. Технологии и данные дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ)

являются одним из главных инструментов, улучшающих точность статистических данных. NASS использует данные ДЗЗ для сбора и проверки статистических данных, оценки посевных площадей и прогнозирования урожайности. NASS постоянно сотрудничает с Сельскохозяйственной научно-исследовательской службой Департамента по сельскому хозяйству США (USDA) в области использования космических данных для раннего прогнозирования урожайности. NASS также создает информационные продукты о вегетационных условиях, основанные на вегетационном индексе NDVI, измеряемые в течение вегетационного периода по данным метеорологических спутников. NASS осуществляет научную и информационную поддержку деятельности USDA, используя независимый подход к определению возделываемых посевных площадей на разных уровнях управления.

Публикация отчетов по определенным площадям и культурам NASS привязана строго к определенным датам. Проводятся также выборочные детальные обследования сельхозземель на тестовых полигонах для постоянного уточнения существующих моделей прогноза урожайности.

Китай. Современная оперативная система сельскохозяйственного мониторинга в КНР включает следующие взаимосвязанные системы:

- Система космического сельскохозяйственного мониторинга Китая Министерства сельского хозяйства (CHARMS);
- Система наблюдения за посевами Китая Китайской академии наук (CCWS);
- Система мониторинга роста сельскохозяйственных культур и прогнозирования урожайности Китая Метеорологической службы Китая.

Основной интегрирующей системой является CHARMS, которая разработана Центром применения данных дистанционного зондирования Министерства сельского хозяйства. Она предусматривает определение

следующих основных параметров мониторинга, необходимых для прогнозирования урожайности 5 основных культур Китая:

- Динамика изменения посевных площадей;
- Рост растительности;
- Окружающая среда и чрезвычайные ситуации (засухи, наводнения);
- Деградация пастбищ;
- Нагрузка на пастбища;
- Степень увлажнения сельхозземель.

Центр обеспечивает информацией о состоянии и предполагаемом объеме урожая Министерство сельского хозяйства и соответствующие сельскохозяйственные управления в установленные даты 5 раз в месяц в течение вегетационного периода. Обеспечивается информация для принятия решений Министерством сельского хозяйства.

Проводятся также наземные обследования на тестовых участках. Обследуются полигоны размером 500x500 м. Общее количество тестовых полигонов по стране – около 6 тысяч. Разработаны специальные геоинформационные системы (ГИС) для работы с данными сельскохозяйственного мониторинга. Разработана система прогнозирования урожайности сельхозкультур, основанная на данных ДЗЗ (использование индекса поверхности листа LAI), моделях роста растений, климатических моделях, моделях, использующих тренды, и др. Применяются пространственно-распределенные модели роста растений. Осуществляется валидация и контроль точности. Принимается во внимание фактор засухи. Продуктивность прогнозируется с учетом изменения посевных площадей. Система CCWS, разработанная Институтом дистанционного зондирования Академии наук Китая, обслуживает, помимо этой страны, и другие зернопроизводящие страны. CCWS публикует 7 месячных бюллетеней и 20 обзоров каждый год, которые являются важным

информационным источником для правительственных организаций при принятии управленческих решений.

Европейский союз. Управление мониторинга сельскохозяйственных ресурсов (MARS) – подразделение Объединенного научно-исследовательского центра (Joint Research Center, JRC) – института, функционирующего при Европейской комиссии. MARS предназначен для обеспечения научно-технической поддержки политики ЕС в области сельского хозяйства и продовольственной безопасности, основанной на агрометеорологическом моделировании, полевых обследованиях, ГИС- и GPS-технологиях, дистанционном зондировании Земли. Деятельность подразделения охватывает развитие системы сельскохозяйственного мониторинга, прогнозирование урожайности, агрострахование, контроль сельскохозяйственной деятельности. В выполнении только ряда научно-исследовательских работ по вышеуказанным направлениям задействовано более 100 человек:

- 1) GeoCAP (геоинформационные методы контроля и управления);
- 2) Agri4Cast (прогнозирование продуктивности сельскохозяйственных культур);
- 3) FoodSec (оценка продовольственной безопасности);
- 4) CID — портал данных дистанционного зондирования Земли.

В рамках работы Agri4Cast разрабатывается система прогнозирования урожайности сельскохозяйственных культур, цель которой – обеспечение актуальными и достоверными прогнозами урожайности и продуктивности фитомассы. Система используется для принятия решений при реализации единой сельскохозяйственной политики ЕС. В рамках этой же работы разрабатываются сценарии влияния изменения климата на урожайность сельскохозяйственных культур.

Система MARS на ежемесячной основе создает информационные бюллетени, описывающие состояние большинства основных культур на

территории Европейского союза. Эти бюллетени содержат, в том числе, подробную экспертную аналитику и данные о предполагаемой урожайности.

Методология прогнозирования урожая системы MARS включает работу по четырём основным направлениям:

1. Сбор, обработка и анализ метеорологических данных, включая температуру, осадки, солнечную радиацию, давление водяного пара, скорость ветра, испарение, эвапотранспирацию, климатический водный баланс, глубину снежного покрова). Данные собираются и обрабатываются на всю Европу на интервалах в режиме, приближенном к реальному времени, ежедневно, 10-дневно, ежемесячно, сезонно, на долговременном интервале. Производится агрегация и интерполяция данных по регулярной сетке. Рассчитывается прогноз погоды. На основе обработанной информации строится агрометеорологический анализ, метеоданные используются в моделях развития растительности;

2. Анализ космических снимков. Используются данные с низким (NOAA), средним (MODIS) и высоким разрешением (Sentinel). Производится создание композитов, интерполяция, сглаживание, создание информационных продуктов. По данным дистанционного зондирования рассчитывается NDVI, fAPAR, проходящее излучение, покрытие снегом. Производится оценка биомассы, оценивается продуктивность пастбищ. Производные продукты ДЗЗ используются для прогноза урожайности в региональном масштабе.

3. Моделирование развития растительности. Для моделирования развития сельскохозяйственной растительности используются модели, позволяющие рассчитать фитомассу и урожайность растительности по комплексу параметров окружающей среды. Используется информация о проходящей солнечной радиации, средней дневной температуре, осадках, типах почвы и обработки, сельскохозяйственный календарь и др.

параметры сельскохозяйственных посевов. На выходе оценивается биомасса, индекс листовой поверхности (LAI) и др.

4. Статистический анализ и прогнозирование. Производится сбор статистики о влиянии разных условий на развитие сельскохозяйственных посевов, на основе этого уточняются модели развития растительности, биомассы. Статистический анализ комбинируется с аналитической экспертизой, после чего публикуется прогноз.

Проведённый анализ позволяет сделать следующие **выводы**:

1. Согласно зарубежному опыту, создание государственной системы прогнозирования урожая сельскохозяйственных культур в отрыве от организованной и налаженной системы мониторинга земель сельскохозяйственного назначения невозможно;

2. Формирование качественных прогнозов урожая требует учёта в моделях прогнозирования урожая различных данных: материалов наземных обследований, данных ДЗЗ, метеорологических и статистических данных и др.;

Задача прогнозирования урожая сельскохозяйственных культур должна решаться совместными усилиями профильными специалистами в разных направлениях (агрономия, агрометеорология, специализированная обработка данных ДЗЗ и др.).

Список литературы

1. *Данные мониторинга, предоставленные службами мониторинга урожая и прогнозирования*

KOZUBENKO I.S., MOTORIN O.A., SVISHCHEVA M.I.

MODERN CROP MONITORING SYSTEMS AND YIELD PLANNING FOR OILSEEDS AND
LEGUMES IN THE AGRICULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Igor S. Kozubenko - Advisor to the Minister of Transport of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: kozubenkois@mintrans.ru

Oleg A. Motorin – Editor in Chief, Candidate in Political Sciences, Associate Professor, Institute of economics and management, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.

E-mail: ol.motorin@gmail.com

Margarita I. Svishcheva – Head of Branch, Agroanalytics Center, Moscow, Russia.

E-mail: m.svishcheva@mcx.ru

Annotation

The article discusses modern crop monitoring systems and increasing the yield of oilseeds and leguminous crops. The experience of the organizations of hydrometeorology and environmental monitoring in Russia, as well as in the USA, China and the European Union, is considered. The analysis of world experience allows us to draw the conclusions indicated in the final part of the article.

Keywords

Hydrometeorology and environmental monitoring, foreign experience, agricultural monitoring, remote sensing of the Earth, ground surveys.

References:

1. *Dannyye monitoringa, predostavlennyye sluzhbami monitoringa urozhaya i prognozirovaniya*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МЕНКНАСУНОВ М.П., ГЕХТ М.А.

АНАЛИЗ ПОТРЕБЛЕНИЯ МЯСА И МЯСОПРОДУКТОВ

Менкнасунов Максим Пюрвеевич – начальник отдела, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: m.menknasunov@mcsx.ru
SPIN-код: 8767-5418

Гехт Марк Андреевич – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: m.gekht@mcsxas.ru
SPIN-код: 4841-5774

Аннотация

В статье представлен анализ потребления мяса и мясопродуктов на период с 2013 по 2020 годы и структура потребления мяса и мясопродуктов в разрезе федеральных округов. По прогнозам авторов, потребление мяса на территории Российской Федерации продолжит расти. Рассчитана динамика производства мяса и мясопродуктов по субъектам Российской Федерации.

Ключевые слова

Мясопродукты, мясо, потребление мяса, объем производственного потребления.

Библиографический адрес

Менкнасунов М.П., Гехт М.А. Анализ потребления мяса и мясопродуктов // Управление рисками в АПК. 2019. № 5. С. 81-88.
URL: <http://www.agrorisk.ru/20190508> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Потребление мяса и мясопродуктов в Российской Федерации, по данным федеральной службы государственной статистики (Росстат), в 2017 году составило 11 112,5 тыс. тн (Табл. 1), что превысило потребление

2013 года на 301 тыс. тн или на 2,8%. Наибольший показатель потребления мяса и мясопродуктов в 2017 году наблюдался на территории Центрального федерального округа (3 322,2 тыс. тн или +3,4% за пять лет), Приволжского (2 122,4 тыс. тн или -0,1%), Сибирского (1 407,7 тыс. тн или -1,2%), Южного (1 231,5 тыс. тн или + 14,2%), Северо-Западного (1 054,4 тыс. тн или +1,6%) и Уральского (875,1 или +0,2%).

Таблица 1. Структура потребления мяса и мясопродуктов в разрезе федеральных округов, тыс. т[1].

№	Федеральный округ	2013	2017	2018*	2019*	2020*	2017/2013		2020/2017
							+/-	%	
1	Центральный	3 214,2	3 322,2	3 430,2	3 542,2	3 658,3	108,0	3,4%	336,1
2	Приволжский	2 125,4	2 122,4	2 171,0	2 220,8	2 272,1	-3,0	-0,1%	149,7
3	Сибирский	1 425,4	1 407,7	1 441,8	1 476,8	1 512,8	-17,7	-1,2%	105,1
4	Южный	1 077,9	1 231,5	1 270,3	1 310,9	1 353,2	153,6	14,2%	121,7
5	Северо-Западный	1 037,6	1 054,4	1 089,7	1 126,2	1 164,1	16,8	1,6%	109,7
6	Уральский	873,5	875,1	897,9	921,4	945,5	1,6	0,2%	70,4
7	Северо-Кавказский	562,1	609,1	636,8	665,8	696,2	47,0	8,4%	87,1
8	Дальневосточный	495,9	490,1	502,6	515,5	528,8	-5,8	-1,2%	38,7
	Всего	10 812,0	11 112,5	11 440,3	11 779,6	12 130,9	301	2,8%	1 018,4

Наибольшее увеличение потребления мяса и мясопродуктов в натуральном выражении, наблюдается на территории Южного федерального округа (+153 тыс. тн), Центрального (+108 тыс. тн) и Северо-Кавказского (+47 тыс. тн).

На представленной диаграмме очень наглядно определена наибольшая доля потребления мяса и мясопродуктов в 2017 году Центральным федеральным округом (29,9%), затем идет Приволжский (19,1%) и Сибирский федеральный округ (12,7%). Стоит отметить, что структура потребления мяса и мясопродуктов по федеральным округам Российской Федерации за период 2013-2017 практически не изменилась (Рисунок 2-3).

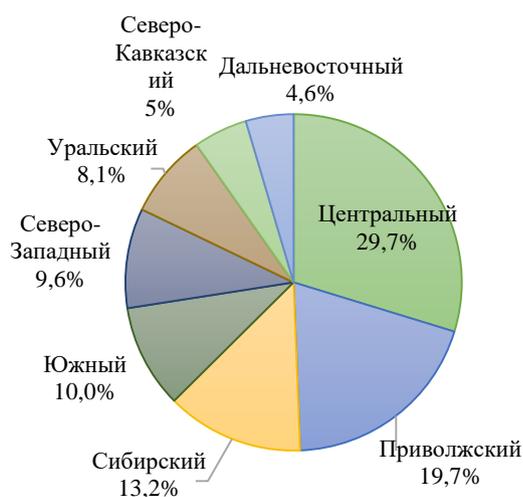


Рисунок 2. Структура потребления мяса и мясопродуктов в 2013 г. в разрезе федеральных округов, %

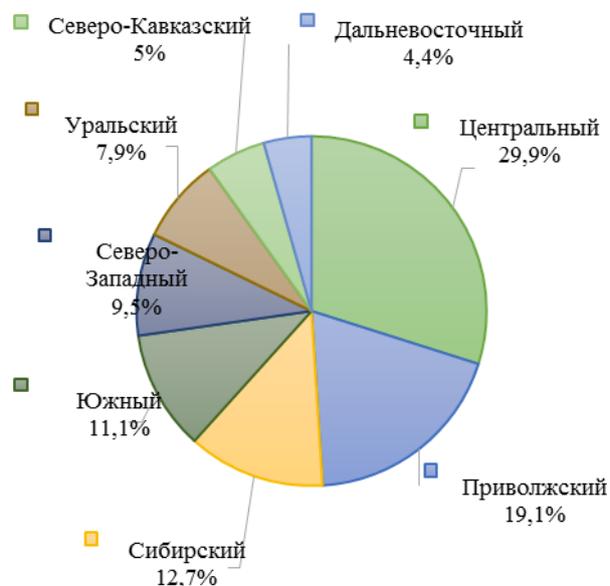


Рисунок 3. Структура потребления мяса и мясопродуктов в 2017 г. в разрезе федеральных округов, %

Согласно расчетам Авторы Минсельхоза России, среднегодовой показатель роста потребления мяса и мясопродуктов на территории Российской Федерации составил 3%. Наибольшие темпы роста потребления мяса наблюдались на территории Северо-Кавказского (5%) и Южного федерального округа (4%).

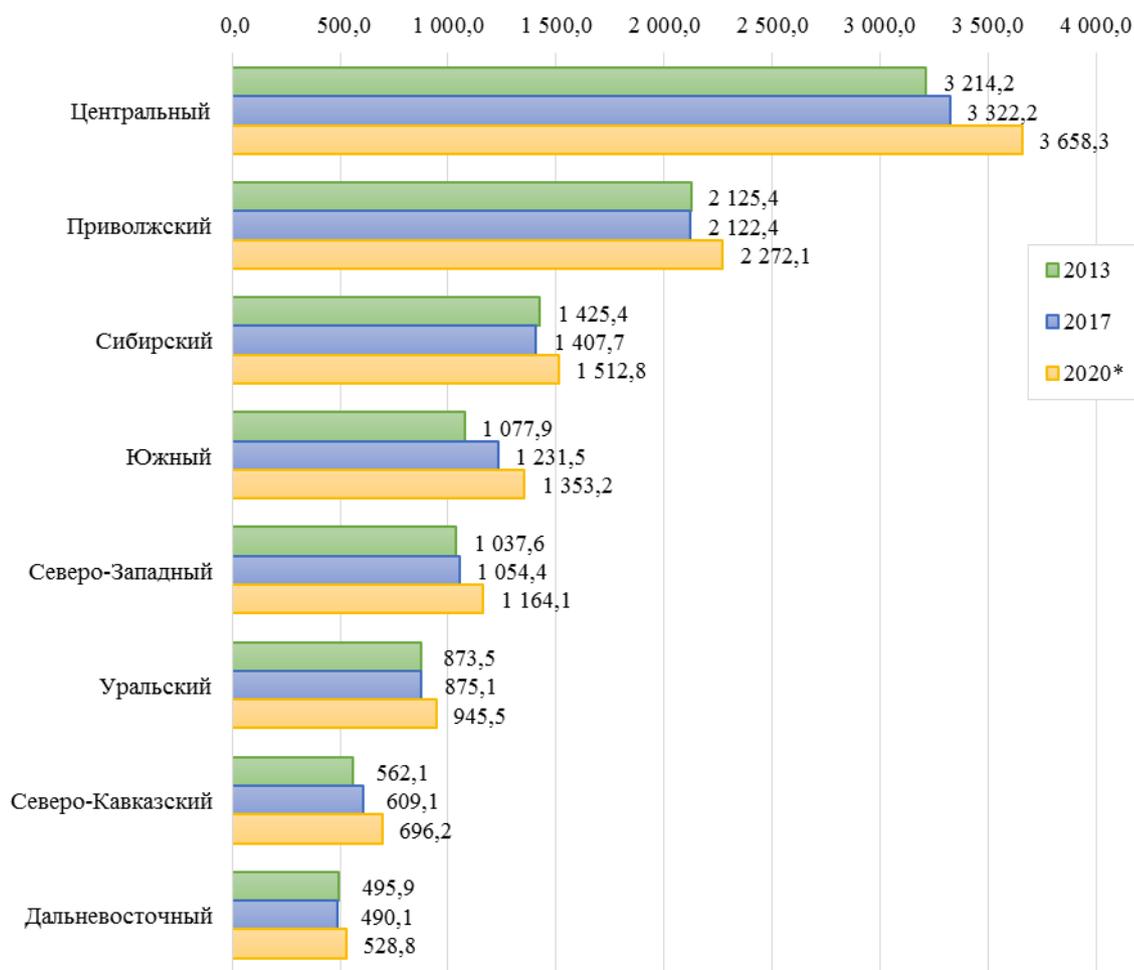


Рисунок 1. Динамика потребления мяса и мясopодуkтов по федеральным округам, тыс. т

По прогнозам авторов, потребление мяса на территории Российской Федерации продолжит расти (Рисунок 4). Так спрос на мясную продукцию 2020 году в Центральном федеральном округе достигнет 3 658,3 тыс. тн (+336,1 тыс. тн или +10%), в Приволжском 2 272,1 (+149,7 тыс. тн или +7%), в Сибирском 1 512,8 (+105,1 тыс. тн или +7%), в Южном 1 353,2 (+121,7 тыс. тн или +10%), Северо-Западном (+ 109,7 тыс. тн или +10%), Уральском (+70,4 тыс. тн или +8%), Северо-Кавказском (+87,1 тыс. тн или +14%), Дальневосточном (+38,7 тыс. тн или +8%).

В региональном разрезе в 2017 году наибольшее потребление наблюдалось в г. Москва, где данный показатель (Табл.4) составил 1 049 тыс. тн (+45,8 тыс. тн или +4,6% по сравнению с 2013 годом), Московской

области 804 тыс. тн (+42,5 тыс. тн или +5,6%) и Краснодарском крае 460,5 тыс. тн (+25,3 тыс. тн или +5,8%).

Таблица 2. Структура потребления мяса и мясопродуктов в разрезе субъектов РФ, тыс. т[2].

№	Субъект РФ	2013	2017	2018*	2019*	2020*	2017/2013		2020/2017
							+/-	%	
1	г. Москва	1 003,4	1 049,2	1 085,8	1 123,7	1 162,9	45,8	4,6%	113,7
2	Московская область	761,5	804,0	839,7	877,1	916,1	42,5	5,6%	112,1
3	Краснодарский Край	435,2	460,5	481,6	503,7	526,8	25,3	5,8%	66,3
4	г. Санкт-Петербург	359,3	395,9	411,9	428,5	445,7	36,6	10,2%	49,8
5	Свердловская область	343,0	343,8	353,3	363,1	373,1	0,8	0,2%	29,3
6	Республика Татарстан	307,6	316,7	326,1	335,7	345,7	9,1	3,0%	29,0
7	Республика Башкортостан	311,2	314,8	320,5	326,2	332,1	3,6	1,2%	17,3
8	Ростовская область	300,8	302,2	312,9	324,1	335,6	1,4	0,5%	33,4
9	Челябинская область	258,6	260,6	266,5	272,5	278,7	2,0	0,8%	18,1
10	Нижегородская область	239,3	251,0	261,1	271,7	282,7	11,7	4,9%	31,7
	Прочие	6 492,1	6 613,8	6 780,9	6 953,4	7 131,6	121,7	1,9%	517,8
	Всего	10 812,0	11 112,5	11 440,3	11 779,6	12 130,9	301	2,8%	1 018,4

Рассматривая структуру потребления мяса и мясопродуктов, представленную на диаграмме по субъектам Российской Федерации в 2017 году (Рис.5 и Рис.6) только на долю Москвы и Московской области пришлось порядка 16,7% от совокупного потребления мяса и мясопродуктов страны. Подобная структура потребления остается практически неизменной, что свидетельствует о равномерности роста потребления мяса и мясопродуктов по Российской Федерации.

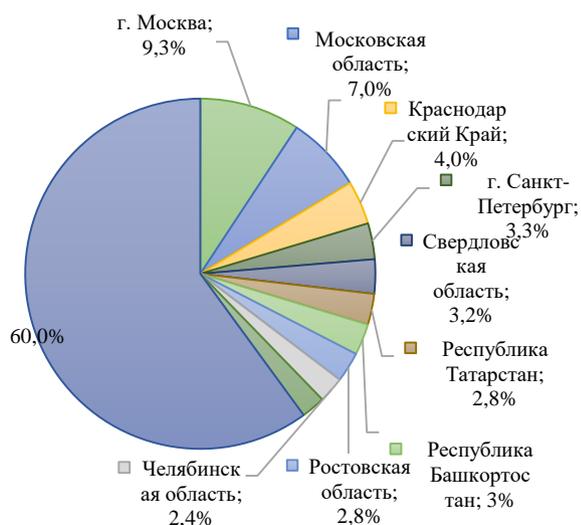


Рисунок 5. Структура потребления мяса и мясопродуктов в 2013 г. в разрезе субъектов РФ, %

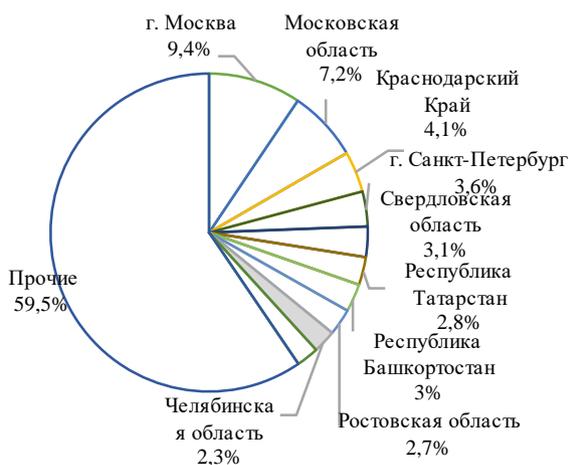


Рисунок 6. Структура потребления мяса и мясопродуктов в 2017 г. в разрезе субъектов РФ, %

По расчетам Авторов, самые высокие темпы роста потребления за период 2000-2017 среди ведущих регионов потребителей мяса и мясной продукции наблюдались в Краснодарском крае (5%), Московской (4%) и Ростовской области (4%).

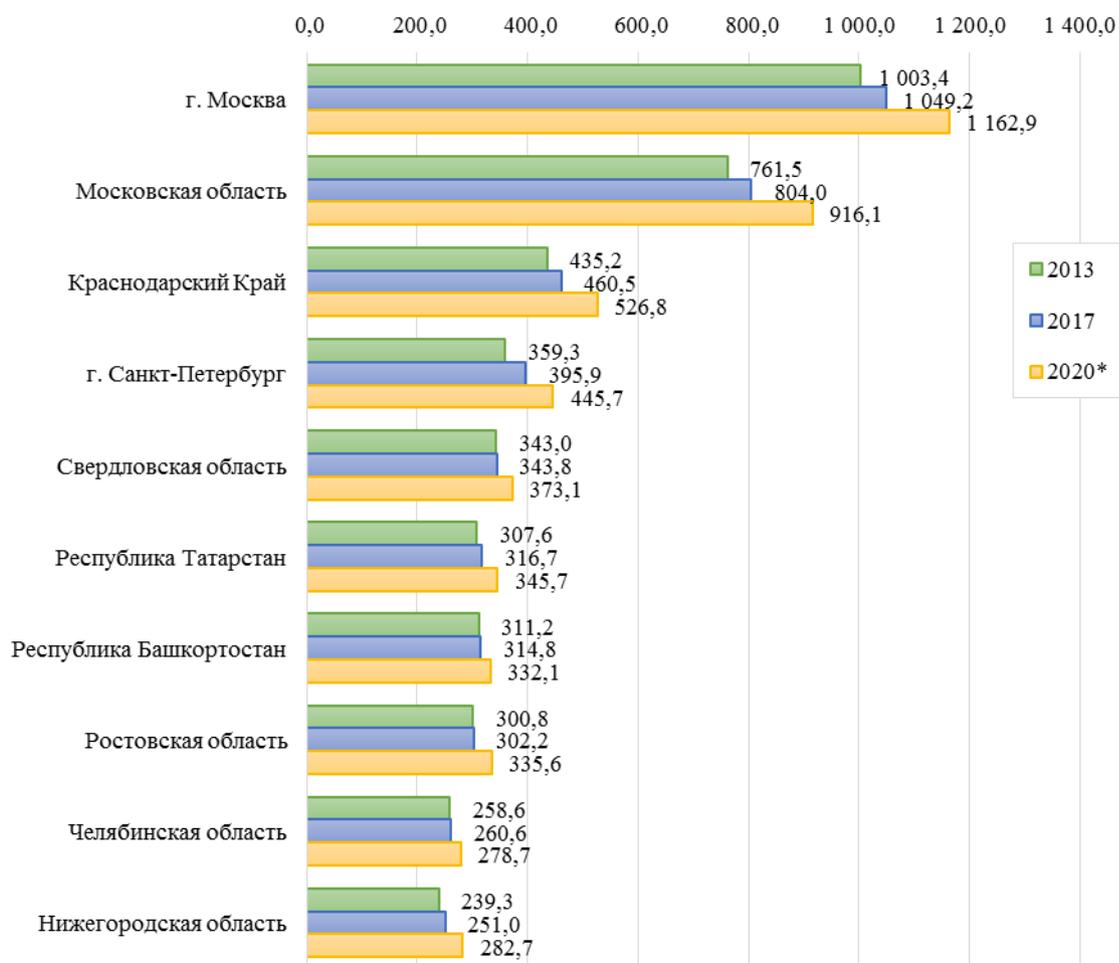


Рисунок 7. Динамика производства мяса и мясопродуктов по субъектам РФ, тыс. тн

По данным федеральной службы государственной статистики (Росстат), наибольшие объемы производственного потребления в 2017 году наблюдались в г. Москва (17,9 тыс. тн), Тверской области (6,4 тыс. тн), Республике Татарстан (2,7 тыс. тн) и Удмуртской республике (2,5 тыс. тн). Величина показателя потребления мяса перерабатывающими предприятиями в Российской Федерации сокращается на протяжении последних 18 лет, а среднегодовые темпы роста составили -1%.

Список литературы

1. Росстат – Режим доступа URL: <https://fedstat.ru/>
2. Росстат – Режим доступа URL: https://www.gks.ru/enterprise_economy

MENKNASUNOV M.P., GEHT M.A.

ANALYSIS OF THE CONSUMPTION OF MEAT AND MEAT PRODUCTS

Maksim P. Menknasunov – Head of Branch, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.menknasunov@mcx.ru

Mark A. Gekht – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.gekht@mcxac.ru

Annotation

The article presents an analysis of the consumption of meat and meat products for the period from 2013 to 2020 and the structure of consumption of meat and meat products by federal districts. According to the forecasts of the authors, meat consumption in the Russian Federation will continue to grow. The dynamics of meat and meat products production in the constituent entities of the Russian Federation is calculated.

Keywords

Meat products, meat, meat consumption, production consumption.

References:

1. Rosstat – Rezhim dostupa URL: <https://fedstat.ru/>
2. Rosstat – Rezhim dostupa URL: https://www.gks.ru/enterprise_economy

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МЕНКНАСУНОВ М.П., СТЕПАНОВА Я.Ю.

АНАЛИЗ МИРОВОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ СВИНИНЫ

Менкнасунов Максим Пюрвеевич – начальник отдела, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: m.menknasunov@mcsx.ru
SPIN-код: 8767-5418

Степанова Яна Юрьевна – начальник отдела, ФГБУ «Центр Агроаналитики», Москва, Россия
E-mail: yastepanova@spsu.ru
SPIN-код: 4283-1601

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы мирового потребления свинины. Представлен список крупнейших стран по поголовью свиней. Развитие свиноводства в странах ЕС, Китае и США и показаны доли стран лидеров по поголовью свиней. Авторами сделан прогноз развития свиноводства до 2025 г. В статье прослеживается тенденция к расширению рынка свинины, тенденция увеличения как производства, так и потребления свинины.

Ключевые слова

Свиноводство, поголовье свиней, среднегодовой темп роста.

Библиографический адрес

Менкнасунов М.П., Степанова Я.Ю. Анализ мирового потребления свинины // Управление рисками в АПК. 2019. № 5. С. 89-99. URL: <http://www.agrorisk.ru/20190509> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

В настоящее время в мире свиноводство развивается в основном не за счет повышения численности животных, а путем увеличения

производства свинины, что достигается успехами в племенной работе, высоким уровнем воспроизводства, интенсивным откормом.

На основе данных Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций и расчетов авторов поголовье свиней в мире на конец 2018 г. составит более 1 млрд голов, что больше аналогичного показателя 2010 г. на 22,5 млн голов. Крупнейшей страной по поголовью свиней является Китай, где поголовье свиней достигает почти 460 млн голов. Среднегодовой темп роста поголовья свиней в данной стране с 2010 г. составляет 0,23%. С 2013 г. прослеживается тенденция по сокращению количества свиней, за период 2013-2016 гг. поголовье сократилось на 25,3 млн голов или на 5%. По прогнозам в США поголовье свиней в 2018 г. составит порядка 73,1 млн голов. С 2000 г. в США прослеживается положительная динамика по увеличению поголовья свиней, что в первую очередь связано с ростом внутреннего потребления и экспортными поставками.

Таблица 1. Крупнейшие страны по поголовью свиней, тыс. голов[1]

Страна	2010	2017	2018	2025	2018 к 2010		2025 к 2018	
					+/-	%	+/-	%
Китай	476 260	457 846	458 922	466 523	- 17 338	-3,6%	7 601	1,7%
США	64 925	72 305	73 119	79 079	8 194	12,6%	5 960	8,2%
Бразилия	38 957	40 508	41 074	45 259	2 117	5,4%	4 186	10,2%
Испания	25 704	29 691	30 159	33 641	4 455	17,3%	3 482	11,5%
Вьетнам	27 373	29 705	30 349	35 264	2 976	10,9%	4 915	16,2%
Германия	26 509	27 482	27 589	28 346	1 080	4,1%	757	2,7%
Россия	17 231	21 709	21 913	23 398	4 682	27,2%	1 485	6,8%
Мексика	15 435	16 837	16 921	17 523	1 486	9,6%	602	3,6%
Мьянма	9 416	17 969	19 540	35 138	10 124	107,5%	15 597	79,8%
Канада	12 465	12 763	12 755	12 700	290	2,3%	- 55	-0,4%
Другие	266 554	268 379	271 061	299 819	4 507	1,7%	28 759	10,6%
Итого	980 830	995 195	1 003 402	1 076 690	22 572	2,3%	73 288	7,3%

Источник: FAO Stat, собственные расчеты

Наибольшие среднегодовые темпы роста за период 2010-2016 гг. наблюдались в Мьянме (+8,7%), Вьетнаме (+2,2%), Испании (+1,6%) и Бразилии (+1,4%).

Лидерами по приросту поголовья свиней за период 2000-2016 гг. являются Китай (+17,9 млн голов), Мьянма (+12,6 млн голов), США (+12,4 млн голов) и Вьетнам (+8,9 млн голов).

По прогнозам авторов, к 2025 г. доли стран лидеров по поголовью свиней изменятся незначительно. Стоит отметить прогнозируемое сокращение доли Китая (-5,2% к уровню 2010 г.), и увеличение доли Мьянмы (+2,3% к уровню 2010 г.).

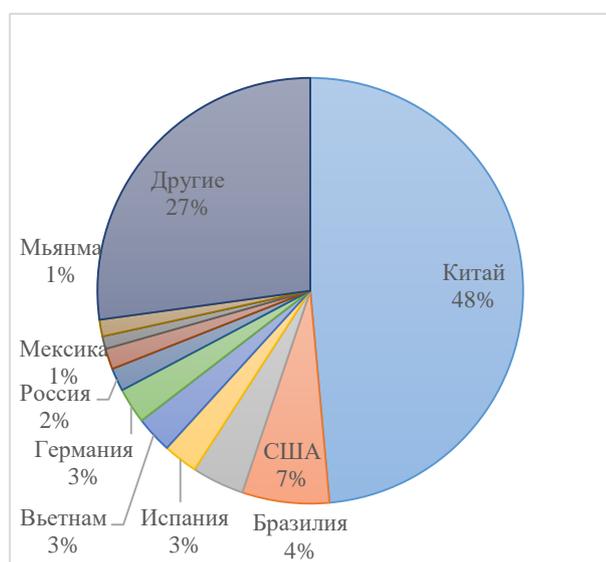


Рисунок 2. Поголовье свиней в страновом разрезе, 2010 г.

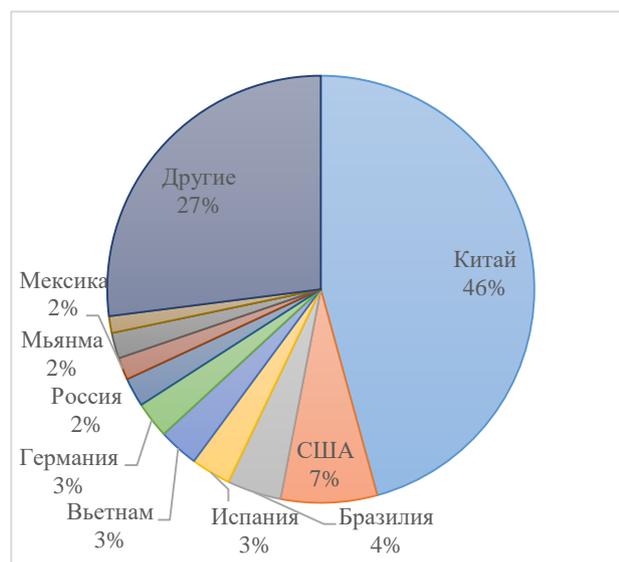


Рисунок 3. Поголовье свиней в страновом разрезе, 2018 г.

Для анализа мировой ситуации на рынке свинины необходимо определить крупнейшие страны-производители данного вида мяса, так как именно эти страны могут значительно влиять на мировой рынок.

Объем мирового производства свинины за период 2010-2018 гг. увеличился на 10,3%, с 102,8 млн тн в 2010 г. до 113,5 млн тн в 2018 г. Производство свинины сконцентрировано в странах ЕС, Китае и США. На их долю по данным Министерства сельского хозяйства США в 2018 г. пришлось 80,1% общемирового производства. Например, в Китае за текущий год было произведено более 54,7 млн тн свинины или более 48,2% от мирового производства. Другим крупным производителем данного

продукта является Европейский Союз – его доля составляет 21,2% (25,0 млн тн) мирового производства.

За последние 9 лет рост объема производства в мире был обеспечен за счет увеличения производства в Китае (+3,9 млн тн по отношению к уровню 2010 г.), США (+1,9 млн тн), странах ЕС (+1,4 млн тн), Российской Федерации (+1 млн тн) и Вьетнама (+0,6 млн тн). По темпам роста за аналогичный период лидерами являются Россия (увеличение производства составило 54% с 1,98 млн тн в 2010 г. до 3,05 млн тн в 2018 г.), Вьетнам (+26,3%, с 2,22 млн тн в 2010 г. до 2,8 млн тн в 2018 г.), Мексика (+26,2%, с 1,03 млн тн в 2010 г. до 1,3 млн тн в 2018 г.). Увеличение производства в вышеперечисленных странах обусловлено устойчивым ростом внутреннего спроса в Китае и других развивающихся странах, а также развитием экспорта в США, Бразилии и России.

Таблица 2. Крупнейшие страны-производители свинины в убойном весе, тыс. т [2]

Страны	2010	2017	*2018	*2025	2018/2010		*2025/2018	
					+/-	%	+/-	%
Китай	50 712	53 400	54 650	61 502	3 938	7.8%	6 852	12.5%
Страны ЕС	22 627	23 675	24 050	24 985	1 423	6.3%	935	3.9%
США	10 186	11 610	12 166	13 827	1 980	19.4%	1 661	13.7%
Бразилия	3 195	3 725	3 675	4 590	480	15.0%	915	24.9%
Россия	1 981	2 960	3 050	4 128	1 069	54.0%	1 078	35.4%
Вьетнам	2 217	2 741	2 800	4 049	583	26.3%	1 249	44.6%
Канада	1 783	1 970	2 015	2 242	232	13.0%	227	11.2%
Филиппины	1 310	1 563	1 600	1 897	290	22.1%	297	18.6%
Южная Корея	1 110	1 280	1 321	1 462	211	19.0%	141	10.6%
Мексика	1 034	1 267	1 305	1 493	271	26.2%	188	14.4%
Другие	6 694	6 737	6 831	7 160	137	2.0%	329	4.8%
Итого	102 849	110 928	113 463	126 334	10 614	10.3%	12 871	11.3%

Источник: USDA FAS, * расчеты авторов

В структуре мирового производства свинины лидирующую позицию занимает Китай, по данным Министерства сельского хозяйства США в 2018 г. доля Китая на рынке свинины сократилась по отношению к 2010 г. на 1,1% и составила 48,2%. Страны ЕС также уменьшили свое присутствие на мировом рынке свинины, если в 2010 г. они занимали 22,0% рынка, то в 2018 г. уже 21,2%. Доля прочих стран сократилась на 0,5% и составила в

2018 г. 6%. Что касается стран, которые увеличили свою долю на рынке, то наибольший прирост обеспечили Россия (+0,8%), США (+0,8%) и Вьетнам (+0,3%). Это стало возможным благодаря комплексу мер со стороны государства по увеличению объемов производства свинины.

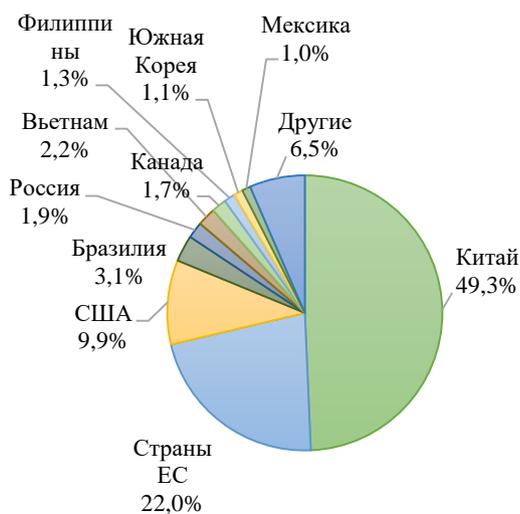


Рисунок 4. Структура производства свинины в 2010 году



Рисунок 5. Структура производства свинины в 2018 году

С 2010 года следует отметить сокращение доли Китая в мировом производстве мяса свинины. По прогнозам авторов, в 2025 году доля китайской свинины на мировом рынке составит 48,2% сократившись при этом за 25 лет на 1,1%. Главным образом это обусловлено ростом производства в других странах, а также ограниченной возможностью производства свинины в самом Китае из-за нехватки ресурсов для выращивания свиней. Стране не хватает земель для выращивания кукурузы и сои, используемых для откорма свиней, а также земель для строительства новых свиноферм, отвечающих всем необходимым экологическим требованиям. Как следствие будет увеличиваться импорт мяса свинины в страну, что станет значительным стимулом для производства свинины в остальном мире.

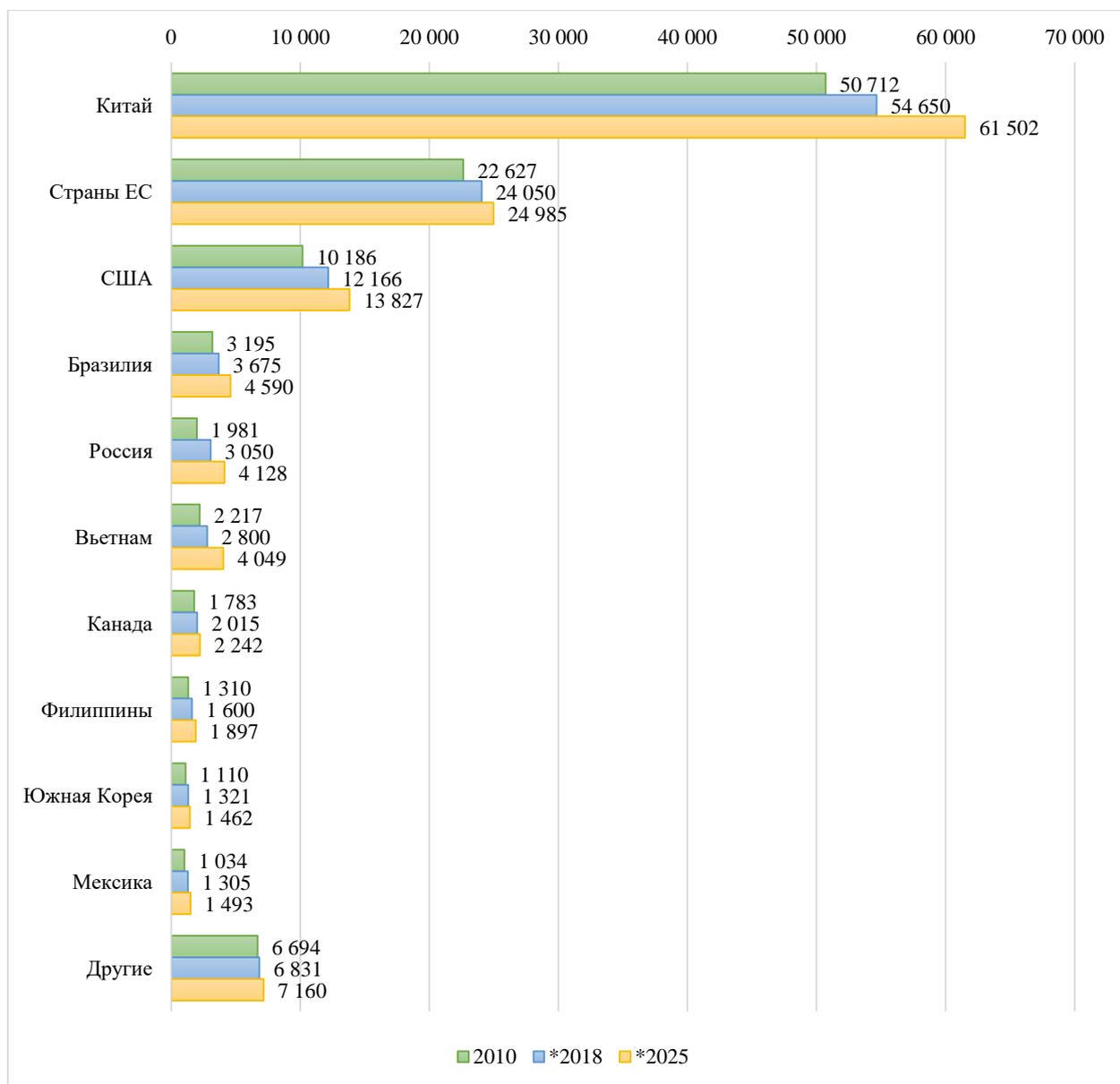


Рисунок 6. Крупнейшие страны-производители свинины в убойном весе, тыс. тн

Доля России к 2025 г. увеличится 0,6% и составит 3,3%. Также возможно увеличение доли Вьетнама на 0,7%, и Бразилии на 0,4%. Производство в Европейском Союзе имеет тенденцию к снижению объемов производства и к 2025 году сократится на 2,4%, но в целом его производственные показатели пока стабильны.

Свинина является одним из самых употребляемых видов мяса в мире, занимая около 37% общемирового потребления мяса несмотря на то, что в некоторых странах ее употребление в пищу запрещено религией.

Потребление мяса свинины за период 2010-2018 гг. выросло на 10,0% и составило 113,0 млн тн. Такой рост стал возможен в связи с действием таких факторов, как увеличение доходов, рост численности населения и урбанизация.

По данным Иностранной сельскохозяйственной службы Министерства сельского хозяйства США (далее USDA FAS) мировое потребление свинины в 2018 г. составило 113,02 млн тн, что больше уровня 2017 г. на 2,3% или на 2,53 млн тн в натуральном выражении. Если сравнивать с уровнем потребления в 2010 г., то изменения составили +10,32 млн тн или +10%.

Лидером по потреблению свинины является Китай, на долю которого приходится почти половина от всего мирового потребления свинины, что эквивалентно 56,0 млн тн. Другими крупными потребителями являются: страны ЕС – 21,2 млн тн (18,7%) и США – 10,6 млн тн (8,8%). Российская Федерация в мировом рейтинге потребителей свинины занимает 4 место – 3,23 млн тн (2,9%).

Таблица 3 Крупнейшие страны-потребители свинины, тыс. тн[3]

№	Страны	2010	2017	*2018	*2025	2018/2010		*2025/2018	
						+/-	%	+/-	%
1	Китай	50 849	54 812	55 950	63 559	5 101	10.0%	7 609	13.6%
2	Страны ЕС	20 951	20 832	21 165	21 446	214	1.0%	281	1.3%
3	США	8 654	9 540	9 947	10 561	1 293	14.9%	614	6.2%
4	Россия	2 896	3 298	3 230	4 139	334	11.5%	909	28.1%
5	Бразилия	2 577	2 941	3 052	3 687	475	18.4%	635	20.8%
6	Япония	2 488	2 741	2 777	3 037	289	11.6%	260	9.3%
7	Вьетнам	2 199	2 703	2 777	4 031	578	26.3%	1 254	45.2%
8	Мексика	1 643	2 180	2 325	3 040	682	41.5%	715	30.7%
9	Южная Корея	1 539	1 926	1 959	2 450	420	27.3%	491	25.1%
10	Филиппины	1 468	1 803	1 884	2 348	416	28.3%	464	24.6%
	Другие	7 445	7 724	7 961	8 752	516	6.9%	791	9.9%
	Итого	102 709	110 500	113 027	127 049	10 318	10.0%	14 022	12.4%

Источник: USDA FAS, * расчеты авторов

Наибольшие темпы роста потребления свинины за период 2010-2018 гг. наблюдались в таких странах как Мексика (+42% или +682 тыс. тн), Филиппины (+28% или +416 тыс. тн), Южная Корея (+27% или +420 тыс. тн) и Вьетнам (+26% или +578 тыс. тн).

Если сравнивать структуру производства в 2018 г. с 2010 г., то она практически осталась неизменной, за исключением уменьшения доли стран ЕС на 1,67%.

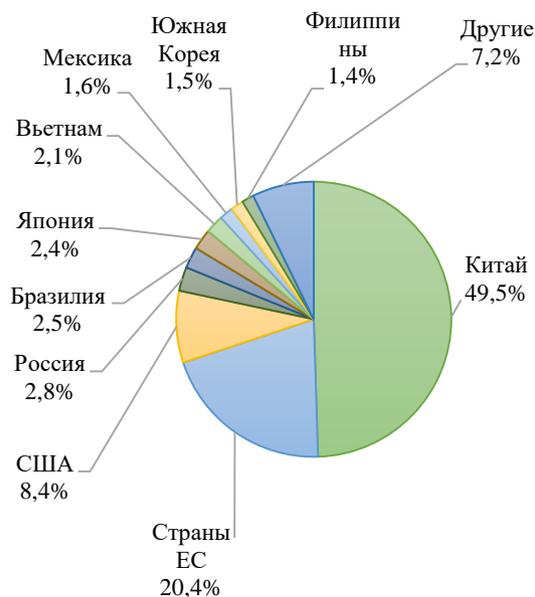


Рисунок 7. Структура потребления свинины в 2010 году



Рисунок 8. Структура потребления свинины в 2018 году

По прогнозам авторов, рост потребления мяса свинины продолжится. К 2025 году общемировой прирост потребления свинины составит 14,02 млн тн (+12,4%). Наибольший прирост в потреблении свинины к 2025 г. ожидается в Китае, по расчетам он составит 7,6 млн тн, т.е. +13,6% к уровню 2018 г. Также следует отметить возможное увеличение потребление свинины в Вьетнаме (+1,25 млн тн или +45,15%), в России (+0,91 млн тн или +28,1%).

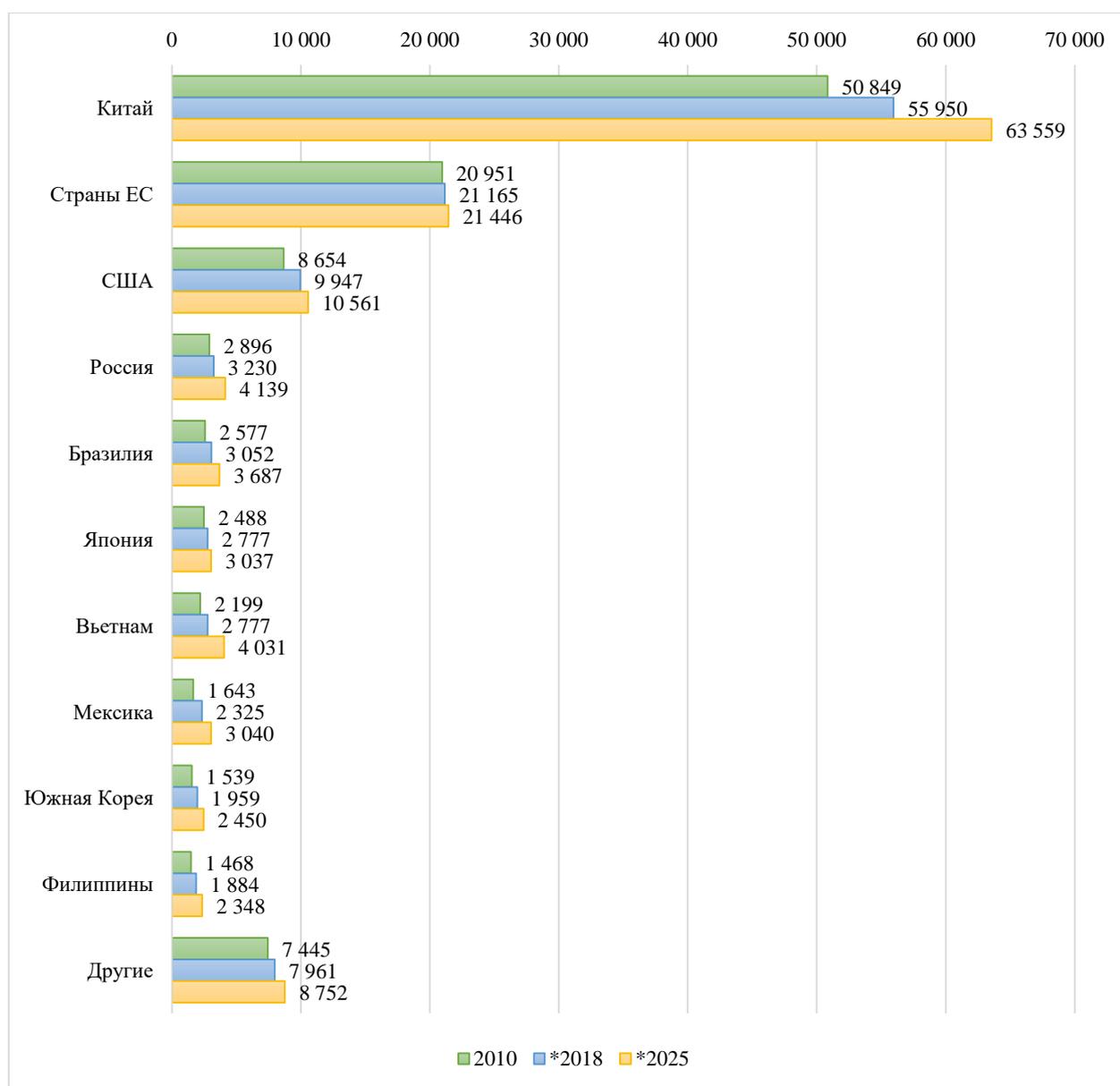


Рисунок 9. Крупнейшие страны-потребители мяса свинины, тыс. тн

Отрасль свиноводства имеет потенциальные преимущества на внутреннем и мировом рынках. Мировое производство свинины растет в среднем на 1,2% в год с 2010 года. Следует отметить, что в целом свиноводство в современном мире развивается в основном не путем повышения численности животных, а за счет увеличения производства свинины, что достигается успехами в племенной работе, высоким уровнем воспроизводства и интенсивным откормом.

На долю стран ЕС, Китая и США в 2018 году пришлось 80,1% мирового производства свинины, так, за текущий год в Китае произведено более 48% от всего мирового производства свинины. Также производство данного

вида продукции стремительно растет в России и Вьетнаме. По оценке экспертов предполагается дальнейший рост производства свинины в мире, причиной этому является постоянный рост потребления данного вида мяса в Китае и других развивающихся странах, а также увеличение доходов населения и урбанизация.

Мировое потребление растет такими же темпами, как и производство (примерно на 1,2% в год). Главным лидером по потреблению свинины является Китай, на долю которого приходится почти половина от всего мирового потребления свинины. Другими крупными потребителями являются страны ЕС (18,7%) и США (8,8%). Российская Федерация в мировом рейтинге потребителей свинины занимает 4 место, на долю потребления приходится 2,9%. Значительный рост потребления свинины за последние годы отмечается в Мексике, Филиппинах, Южной Корее и Вьетнаме.

Прослеживается тенденция к расширению рынка свинины, при этом имеет место увеличение как производства, так и потребление свинины. Постоянно растущий спрос на этот вид мяса стимулирует производителей развивать инновационные технологии для увеличения производства свинины и улучшать её качества. По оценке специалистов ФАО свиноводство ещё долго будет оставаться одной из ведущих мясных отраслей в мире.

Список литературы

1. *FAO Stat - Режим доступа URL: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/QA>*
2. *USDA FAS, PS&D - Режим доступа URL: https://apps.fas.usda.gov/psdonline/downloads/psd_oilseeds_csv.zip*
3. *USDA FAS, PS&D - Режим доступа URL: https://apps.fas.usda.gov/psdonline/downloads/psd_oilseeds_csv.zip*

MENKNASUNOV M.P., STEPANOVA Y.YU.

ANALYSIS OF GLOBAL PORK CONSUMPTION

Maksim P. Menknasunov – Head of Branch, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.menknasunov@mcx.ru

Yana Yu. Stepanova – Head of Branch, Agroanalytics Center, Moscow, Russia
E-mail: yastepanova@spcu.ru

Annotation

The article discusses the global consumption of pork. A list of the largest countries by number of pigs is presented. The development of pig breeding in the EU, China and the USA and shows the shares of the leading countries by the number of pigs. The authors made a forecast for the development of pig production until 2025. The article traces the tendency to expand the pork market, the tendency to increase both the production and consumption of pork.

Keywords

Pig production, livestock of pigs, average annual growth rate.

References:

1. FAO Stat - Rezhim dostupa URL:
<http://www.fao.org/faostat/en/#data/QA>
2. USDA FAS, PS&D - Rezhim dostupa URL:
https://apps.fas.usda.gov/psdonline/downloads/psd_oilseeds_csv.zip
3. USDA FAS, PS&D - Rezhim dostupa URL:
https://apps.fas.usda.gov/psdonline/downloads/psd_oilseeds_csv.zip